



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

Kraków, dnia 16.01.2018r.

Zamawiający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
ul. Mogilska 25,
31-542 Kraków.

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie remontów dachów dwóch obiektów budowlanych”, nr ref.: OP.082.12.27.2017.MMr, w zakresie części zamówienia nr 2.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w zakresie Części zamówienia nr 2 - „Remont dachu kościoła Św. Michała Archaniola w Ropie”

Zamawiający, w imieniu którego działa Bartłomiej Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński, informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zakresie Części zamówienia nr 2 - „Remont dachu kościoła Św. Michała Archaniola w Ropie”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Z kolei przepis art. 93 ust. 2 ustawy pzp statuuje, iż w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia m. in. przepis art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp stosuje się odpowiednio.

W niniejszym postępowaniu, w zakresie Części zamówienia nr 2 - „Remont dachu kościoła Św. Michała Archaniola w Ropie”, Zamawiający wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest wykonać roboty budowlane związane z wymianą pokrycia dachowego z blachy ocynkowanej na blachę miedzianą oraz wymianą elementów więźby dachowej będących w złym stanie technicznym w kościele Św. Michała Archaniola w Ropie – obiekt zabytkowy wpisany do



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



rejstru zabytków. Roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia powinny zostać wykonane zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ – Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w tym dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, przedmiarem robót, oraz z należytą starannością, z zasadami sztuki budowlanej, współczesnej wiedzy technicznej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i normami wspólnymi Unii Europejskiej, a w dalszej kolejności normami polskimi, w szczególności zawartymi w Prawie budowlanym, zgodnie ze złożoną ofertą, warunkami przetargu oraz zgodnie z ustaleniami poczynionymi z Zamawiającym, z zastrzeżeniem, iż ustalenia te nie mogą wykraczać poza przedmiot umowy oraz nie mogą być sprzeczne z zasadami wiedzy technicznej lub sztuką budowlaną. Dodatkowo, roboty winny zostać wykonane w zgodzie z decyzją z dnia 19.05.2016 r., nr AB.6740.220.2016 Starosty Gorlickiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Michała Archanioła w Ropie oraz pozwoleniem z dnia 08.04.2016 r., nr 5142.6.2016.MB.2 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu na podejmowanie działań, prowadzenie prac konserwatorskich, restauracyjnych i robót budowlanych w Kościele pw. Św. Michała Archanioła w Ropie.

Istotnym jest, iż dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót zostały sporządzone w listopadzie 2015 roku oraz zatwierdzone przez organ budowlany w maju 2016 roku. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z kolei w dniu 9 listopada 2017 roku, tj. dwa lata od wykonania projektu budowlanego. W okresie tych dwóch lat doszło do znacznej degradacji konstrukcji ścian podtrzymujących konstrukcję dachu w obiekcie Kościoła pw. Św. Michała Archanioła w Ropie, których wymiana lub zabezpieczenie nie zostały objęte przedmiotem zamówienia. Na taka szybką degradację konstrukcji ścian niewątpliwie wpływ ma okoliczność, iż powyższy obiekt nie jest od dłuższego czasu użytkowany. Po otwarciu ofert, Wykonawcy składający oferty w postępowaniu na przedmiotową część zamówienia, oświadczyli, iż niedokonanie zabezpieczenia zdegradowanych konstrukcji ścian podtrzymujących konstrukcję dachu grozi zawaleniem się obiektu, w związku z czym bezcelowe stanie się wykonanie robót budowlanych związanych z wymianą pokrycia dachowego, skoro konstrukcja może tych prac nie wytrzymać. W braku przewidzenia tych prac w opisie przedmiotu zamówienia, oferty nie obejmowały takich robót zabezpieczających.

Jak wynika z art. 29 ust. 1 ustawy pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby i możliwości Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający nie przewidział wykonania robót zabezpieczających zdegradowanych konstrukcji ścian podtrzymujących konstrukcję dachu, które konieczne są do wykonania. Niezbędne stało się zatem wykonanie od podstaw dokumentacji projektowej i technicznej dla robót budowlanych

związanych z wymianą pokrycia dachowego z blachy ocynkowanej na blachę miedzianą oraz wymianą elementów więźby dachowej będących w złym stanie technicznym w kościele Św. Michała Archanioła w Ropie, która przewidywać będzie wykonanie przez Wykonawcę prac zabezpieczających konstrukcji ścian. Wykonanie zaś dokumentacji projektowej i technicznej wymaga wszczęcia odrębnego postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

Warto również zwrócić uwagę, iż na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jak stanowi art. 32 ust. 4 ustawy pzp, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Z uwagi na niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie, wartość powołanej wyżej części zamówienia może nie oddawać rzeczywistej wartości zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia w tej części zamówienia dokonany został zatem, w ocenie Zamawiającego, z naruszeniem powołanych przepisów prawa, bowiem nie przewidywał wykonania prac zabezpieczających konstrukcji ścian, które są konieczne do wykonania, a czynność ta mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

W sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 93 ust. 1 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. (*Dzierżanowski Włodzimierz, Komentarz do art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata Prawo zamówień publicznych. Komentarz., opublikowano: LEX, 2014, stan prawny: 2014.10.19, LEX nr 432923*). Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2013r., sygn. akt KIO 1732/13, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 93 ust. 1 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 146 ust. 6 ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (*wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada*

2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15, LEX nr 1797109).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania we wskazanej części tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem opis przedmiotu zamówienia jest niewyczerpujący, przez co niweczy cel dla jakiego zamówienie miałyby zostać udzielone. To zaś powoduje, iż nie odpowiada rzeczywistym intencjom, możliwościom oraz potrzebom Zamawiającego. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców oraz treść ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego. Z powyższych względów przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, w zakresie Części zamówienia nr 2 - „*Remont dachu kościoła Św. Michała Archaniota w Ropie*”, podlega unieważnieniu.

Wobec powyższego należy uznać, że wszelkie przesłanki unieważnienia postępowania oraz wymagania w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego zostały przez Zamawiającego wypełnione.

RADCA PRAWNY
Bartłomiej Kruszyński
KT 3621