



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OAII.4200.1.2015.ew.41

ASu
Warszawa, dnia 18. 09. 2015 r.
28.09.2015
Racelnik Wydziału
mgr inż. Bogdan Polomski

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2013.267 j.t.), dalej *kpa*, w sprawie odwołania Jerzego Mazura reprezentowanego przez radcę prawnego Ewę Borowiecką – Illukowicz z dnia 21 lipca 2015 r., od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-7 na odcinku Moczydło – Szczepanowice – Widoma – Zastów – Kraków (Ptaszyckiego/Igołomska) w wariantcie III z przejściem obiektem inżynierskim nad schronem amunicyjnym przy ul. Łowińskiego w Krakowie oraz rozwiązaniem kolizji z al. Solidarności w Krakowie według wariantu 1,*

**stwierdzam uchybienie terminu do wniesienia odwołania
od ww. decyzji.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-7 na odcinku Moczydło – Szczepanowice – Widoma – Zastów – Kraków (Ptaszyckiego/Igołomska) w wariantcie III z przejściem obiektem inżynierskim nad schronem amunicyjnym przy ul. Łowińskiego w Krakowie oraz rozwiązaniem kolizji z al. Solidarności w Krakowie według wariantu 1*. Na skutek rozpatrzenia odwołań od ww. rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję z dnia 13 lipca 2015 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.1.2015.ew.35, którą uchylił w części i w tym zakresie orzekł oraz w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r.

Pismem z dnia 21 lipca 2015 r. Jerzy Mazur, reprezentowany przez radcę prawnego Ewę Borowiecką – Illukowicz, skierował do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, odwołanie od decyzji z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu. W złożonym podaniu skarżący zawarł także żądanie w przedmiocie przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji, z uwagi na uchybienie terminu w skutek okoliczności przez niego niezawinionych.

Pismem z dnia 30 lipca 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu, organ pierwszej instancji, stosownie do art. 133 *kpa*, przekazał złożony wniosek do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jako organu właściwego do dokonania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

W pierwszej kolejności tutejszy organ ustosunkował się do żądania skarżącego w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r., co znalazło odzwierciedlenie w treści postanowienia z dnia 26 sierpnia 2015 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.1.2015.cw.40. Wydanym rozstrzygnięciem organ drugiej instancji odmówił przywrócenia Jerzemu Mazurowi terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji, ze względu na brak łącznego wypełnienia przesłanek, o których mowa w art. 58 § 1 i § 2 *kpa*.

Dokonując rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, Generalny Dyktor Ochrony Środowiska miał na uwadze linię orzecniczą, wskazującą, iż „w razie wniesienia odwołania z uchybieniem terminu oraz prośby o jego przywrócenie, postanowienie stwierdzające uchybienie terminu do wniesienia odwołania organ odwoławczy wydać może po ostatecznym rozpatrzeniu wniesionej przez stronę prośby o przywrócenie terminu” (wyroku NSA z dnia 14 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 306/98). Rozpoznanie prośby o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania stanowi bowiem odrębny przedmiot rozstrzygnięcia od stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania.

Stwierdzając uchybienie terminu do wniesienia przez Jerzego Mazura odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r., organ odwoławczy przeanalizował tryb doręczenia przez organ pierwszej instancji rzeczonoego rozstrzygnięcia stronom postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-7 na odcinku Moczydło – Szczepanowice – Widoma – Zastów – Kraków (Ptaszyckiego/Igołomska) w wariantcie III z przejściem obiektem inżynierskim nad schronem amunicyjnym przy ul. Łowińskiego w Krakowie oraz rozwiązaniem kolizji z al. Solidarności w Krakowie według wariantu 1.*

W analizowanej sprawie, z uwagi na liczbę stron biorących udział w prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie postępowaniu, miał zastosowanie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013.1235 j.t.), dalej *ustawy oos*, w myśl którego, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się art. 49 *kpa*. Zgodnie z powyżej wskazanym przepisem, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi (w przedmiotowej sprawie jest to art. 74 ust. 3 *ustawy oos*). W takim przypadku zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Z analizy dokumentacji wynika, że obwieszczenie z dnia 16 stycznia 2015 r., znak; OO.4200.3.2014.ASu, informujące o wydaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 2 lutego 2015 r.), Urzędu Gminy Iwanowice (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 2 lutego 2015 r.), Urzędu Gminy i Miasta w Miechowie (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 2 lutego 2015 r.), Urzędu Miasta Krakowa (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 2 lutego 2015 r.), Urzędu Gminy w Książu Wielkim (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 9 lutego 2015 r.), Urzędu Miejskiego w Słomnikach (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 13 lutego 2015 r.), Urzędu Gminy Kocmyrzów-Luborzyca (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 30 stycznia 2015 r.), Urzędu Gminy Michałowice (w terminie od dnia 16 stycznia 2015 r. do dnia 2 lutego 2015 r.). Ponadto ww. obwieszczenie zostało opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji (data upublicznienia – 16 styczeń 2015 r.) organu właściwego w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Zatem za najpóźniejszą datę doręczenia (tj. po upływie 14 dni od dnia wywieszenia bądź opublikowania) należy uznać 30 stycznia 2015 r.

W zaskarżonej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r. zawarto pouczenie wskazujące na możliwość wniesienia odwołania za pośrednictwem organu pierwszej instancji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia. Termin na wniesienie odwołania upłynął z dniem 13 lutego 2015 r.


Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 *kpa* termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem nadano pismo w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.

Pełnomocnik Jerzego Mazura, składając odwołania w przedmiotowej sprawie, nadał je w placówce Poczty Polskiej w Poznaniu (29) w dniu 21 lipca 2015 r. Data stempla pocztowego jednoznacznie wskazuje, iż ww. odwołanie zostało nadesłane po terminie przysługującym stronie do jego złożenia.

Warunkiem skuteczności wniesienia odwołania jest zachowanie ustawowego terminu do jego dokonania. Zgodnie zatem z art. 134 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził w drodze postanowienia uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.


Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Andrzej Dzikura

Otrzymują:

1. Ewa Borowiecka –Illukowicz – pełnomocnik Jerzego Mazura, Kancelaria Radców Prawnych M. Illukowicz i Partnerzy w Poznaniu, ul. Kartuska 42, 60-471 Poznań;
2. Tomasz Pałasiński – pełnomocnik inwestora - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków;
3. Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 ustawy *kodeks postępowania administracyjnego*
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków;