



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OO.4233.11.2014.AK

Kraków, dnia 25.09.2015 r.

DECYZJA

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104 oraz art. 107 § 1, art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i”, oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), a także § 2 ust. 1 pkt 36, a także § 3 ust. 1 pkt 33, 60, 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 23.12.2014 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, działającego przez pełnomocników Panią Iwonę Baczyńską Danysz i Jakuba Waclawik w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uswicy – Zbiornik Okocim”,

po uzyskaniu opinii

Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
z dnia 26 czerwca 2015 r. znak: NZ-9022.10.93.2015,

orzekam

I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uswicy – Zbiornik Okocim” dla Wariantu 3 i jednocześnie:

Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Początek zbiornika znajduje się w km 40+420 rzeki Uswicy, na terenie Gminy Brzesko (m. Okocim i Poręba Spytkowska) i Gminy Gnojnik (m. Uszew) w woj. małopolskim, a jego zasięg będzie sięgał ok. km 46+150 rzeki.

Powierzchnia zlewni w przekroju zbiornika wynosi 161 km² (około 49,3 % całkowitej zlewni Uswicy). Zbiornik powstanie poprzez przegrodzenie rzeki zaporą ziemną. Przy maksymalnym poziomie piętrzenia 233.85 m n.p.m. zbiornik będzie zajmował obszar około 138 ha i będzie miał objętość ok. 4,09 mln m³.

Zbiornik Okocim jest ostatnim z trzech suchych zbiorników zaplanowanych w ramach przeprowadzonej w roku 2011 r. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko mającej na celu zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy. Przedmiotowy zbiornik ma na celu zredukowanie fali powodziowej rzeki Uszwicy dla ochrony przed powodzią miasta Brzeska.

Zbiorniki Lipnica Murowana i Gosprzydowa są jednak z nim integralnie powiązane pod względem wykonanych analiz hydrologiczno-hydraulicznych i związanej z tym oceną efektów redukcji wezbrań powodziowych przez kaskadę oraz projektowane parametry poszczególnych zbiorników i ich urządzeń.

W ramach inwestycji nastąpi także przełożenie istniejącej drogi krajowej DK 75. Początek projektowanego (przebudowywanego) odcinka tej drogi zlokalizowano w km 1+499,49 istniejącej DK75 - przy wyjeździe z Okocimia. Trasa projektowanej drogi przechodzi na drugą stronę doliny rzeki Uszwicy i przebiega obok projektowanej zapory ziemnej w Okocimiu po projektowanym obwałowaniu przyszłego zbiornika i następnie włącza się do istniejącej w miejscowości Uszew w km 5+943,81.

Przedsięwzięciem objęte są również przebudowa gazociągu i regulacje rzeki Uszew i potoków funkcjonalnie z nią powiązanych.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji przedsięwzięcia

- 2.1. W rejonie terenów chronionych pod względem oddziaływania akustycznego prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. 6.00 – 22.00.
- 2.2. Stosować wyłącznie sprawne technicznie środki transportu i urządzenia z atestami o niskiej emisji dźwięku.
- 2.3. Zaplecze budowy oraz przebieg prac budowlanych należy zorganizować w sposób minimalizujący możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego, w tym:
 - a) zaplecze budowy zlokalizować poza zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie zalewu $Q_p = 1\%$,
 - b) zaplecze budowy oraz bazy materiałowe należy zlokalizować w odległości ponad 50 m od cieków wodnych,
 - c) teren zaplecza budowy, po którym poruszają się będą maszyny i samochody uszczelnić od podłoża. Każdego dnia po zakończeniu pracy, a szczególnie w dni wolne od pracy, maszyny i samochody parkować na wyznaczonym do tego celu terenie zaplecza budowy.
 - d) zaplecze budowy należy wyposażać w zorganizowany system spływu wód opadowych z możliwością ich oczyszczenia bądź zmagazynowania, w przypadku ich ponadnormatywnego zanieczyszczenia w sytuacjach awaryjnych.
 - e) należy sprawdzać na bieżąco stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych,
 - f) w pobliżu miejsca garażowania i tankowania należy zabezpieczyć odpowiednie ilości sorbentów przeznaczonych do zbierania rozlewów, w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych,
 - g) w sytuacji wystąpienia awarii, w skutek której grunt zostanie zanieczyszczony, należy niezwłocznie usunąć zanieczyszczone warstwy ziemi i przekazać specjalistycznej firmie posiadającej stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi,
 - h) zaplecze budowy należy wyposażać w szczelne bezodpływowe zbiorniki ścieków bytowych, których zawartość będzie przekazywana podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odbiór.
- 2.4. W trakcie prowadzonych prac budowlanych ograniczyć skutki wtórnego zapylenia poprzez:
 - a) systematyczne porządkowanie placu budowy,
 - b) zraszanie pyłących i zanieczyszczonych powierzchni dróg (zwłaszcza w okresie bezdeszczowym),

- c) usuwanie powstałych zanieczyszczeń z wykorzystaniem urządzeń mechanicznych (specjalistycznych samochodów),
 - d) w miejscach wyjazdu sprzętu ciężkiego z placu budowy na drogi publiczne zainstalować stanowiska, gdzie będzie się odbywać usuwanie gruntu czy błota z kół pojazdów,
 - e) na samochodach przewożących materiały pyłące lub emitujące gazy (np. gorąca masa bitumiczna) należy stosować zabezpieczenia (plandeki lub innego typu przykrycia).
- 2.5. Organizacja placu budowy powinna uwzględniać ochronę powierzchni ziemi, polegającą w szczególności na ograniczeniu zajętości terenu:
- a) należy przyjąć minimalną szerokość pasa robót tak, aby zniszczeniu uległa jak najmniejsza powierzchnia roślinności,
 - b) należy minimalizować powierzchnie pod zaplecze budowy oraz drogi technologiczne, a po zakończeniu budowy przywrócić te tereny do stanu wyjściowego.
- 2.6. Należy zapewnić bezpieczną organizację ruchu na czas budowy, w szczególności przez wyznaczenie bezpiecznych przejść dla pieszych, ograniczenie prędkości ruchu pojazdów oraz zabezpieczenie miejsca robót barierami ochronnymi.
- 2.7. Należy właściwie gospodarować odpadami w czasie budowy i eksploatacji, w tym:
- a) minimalizować ich ilość,
 - b) prowadzić selektywną zbiórkę – w szczelnych pojemnikach, w wydzielonych miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich w warunkach zabezpieczających przed dostępem osób postronnych,
 - c) zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na odbiór, transport, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów,
 - d) odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować odrębnie w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom uprawnionym do dalszego gospodarowania tymi odpadami.
- 2.8. Dowóz materiałów i ruch pojazdów obsługujących inwestycję prowadzić w pierwszej kolejności po istniejących drogach publicznych, leśnych lub gruntowych. W razie konieczności wykonania dodatkowych dróg dojazdowych do miejsca inwestycji, wyznaczyć je poza chronionymi siedliskami przyrodniczymi (nie dotyczy siedlisk łąkowych), a na ich przebiegu ułożyć tymczasowe nawierzchnie z płyt, które po zakończeniu prac należy usunąć. Tereny zajęte pod drogi dojazdowe (technologiczne) na czas budowy oraz zaplecza drogowe powinny zostać zrehabilitowane po zakończeniu prac budowlanych.
- 2.9. Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum (dotyczyć może tylko drzew i krzewów kolidujących z planowanymi robotami budowlanymi oraz znajdujących się w czaszy zbiornika w strefie zalewowej wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia Q10%), z wyłączeniem wycinki z pozostałych terenów. Powierzchnia terenów, z których mogą być usuwane drzewa i krzewy wynosi łącznie ok. 149,2 ha – tereny te zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji. Z wycinki na wskazanym terenie należy wyłączyć:
- a) kępy krzewów na łąkach po wschodniej stronie istniejącego śladu drogi krajowej nr 75, na wysokości km 43+700 – 44+400 rzeki Uszwicy,
 - b) płyty siedliska przyrodniczego łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod *91E0) zlokalizowane wzdłuż koryta rzeki Uszwicy w okolicach km 41+400 – 43+000.
- 2.10. Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny dla wykonawców prac należy oznaczyć w terenie granice, przylegających do obszaru przeznaczonego pod teren robót, płatów siedliska przyrodniczego łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod *91E0). W obrębie przeznaczonych do pozostawienia płatów siedliska nie lokalizować zapleczy budowy, dróg dojazdowych ani nie składować materiałów.
- 2.11. Należy zabezpieczyć przed uszkodzeniem pnie i systemy korzeniowe drzew nieprzeznaczonych do wycinki. W zasięgu systemów korzeniowych należy przestrzegać

- zakazów: składowania materiałów budowlanych, wylewania wody z osadami cementowymi lub wapiennymi, pracy i parkowania ciężkiego sprzętu.
- 2.12. Ze względu na ochronę lęgów ptaków usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października, pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa zawierającej stwierdzenie o braku zajętych gniazd, dziupli oraz piskląt na obszarze planowanej do wycięcia roślinności.
 - 2.13. Karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryta Uszwicy należy przeprowadzić poza okresem od 1 marca do 30 maja (optymalny termin to 1 czerwca – 30 sierpnia).
 - 2.14. Prace związane ze zebraniem humusu należy przeprowadzić w okresie od 15 sierpnia do 15 marca.
 - 2.15. Przed rozpoczęciem prac zebrać wierzchnią warstwę gleby i złożyć ją w przyzmacz w pobliżu pasa robót. Do czasu jej ponownego wykorzystania do rekultywacji miejsc, z których została pozyskana lub miejsc w ich sąsiedztwie, utrzymywać ją w odpowiedniej wilgotności (w razie potrzeby zraszać).
 - 2.16. Nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować wykopy i inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów lub ich wypełnieniem materiałami budowlanymi.
 - 2.17. Ruch pojazdów kołowych w korycie rzeki oraz przemieszczanie mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez przepychanie materiału w korycie rzeki dopuszcza się odcinkowo w miejscach projektowanych obiektów .
 - 2.18. Nie pozyskiwać kamieni, żwirów ani innych materiałów stanowiących materiał denny koryta cieku.
 - 2.19. Wszelkie prace wykonywane sprzętem ciężkim w rejonie koryta rzeki powinny być ograniczone do minimum w okresie tarła występujących tam ryb oraz w okresie inkubacji i występowania wczesnych form larwalnych narybku:
 - zakaz prowadzenia wszelkich prac w korycie Uszwicy od 15 października do 15 grudnia i od 1 kwietnia do 30 maja.
 - ograniczenie prac w korycie Uszwicy, z warunkową możliwością dopuszczenia prac po pozytywnej opinii ichtiologa (nadzór przyrodniczy) od 1 października do 14 października, od 16 grudnia do 31 stycznia, od 15 marca do 31 marca i od 1 czerwca do 30 czerwca.
 - 2.20. Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie podjęcie odpowiednich działań ochronnych w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków i siedlisk przyrodniczych w wyniku prowadzenia robót budowlanych. W szczególności do obowiązków nadzoru przyrodniczego powinno należeć:
 - przed rozpoczęciem prac budowlanych sprawdzenie terenu, na którym mają być prowadzone roboty budowlane, pod kątem występowania stanowisk rozrodczych zwierząt chronionych. W przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków w wyniku prowadzenia robót budowlanych podjęcie odpowiednich działań (przewidzianych w ustawie o ochronie przyrody, umożliwiających np. przeniesienie chronionych gatunków z terenu budowy, itp.).
 - w trakcie wykonywania robót ziemnych niszczących pokrywą roślinną i podczas wycinki drzew i krzewów prowadzenie monitoringu pod kątem obecności płazów, odławianie pojawiających się w rejonie prac osobników i przenoszenie na odpowiednie siedliska poza zasięgiem oddziaływań negatywnych (potencjalnie korzystne miejsce przenoszenia to strefa górnej granicy przewidywanego zalewu, w miejscu objętym mozaiką łąkowo-zaroślową).

- w przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym kontrolowanie czy można dopuścić do ich wycinki (czy wycinka nie spowoduje zniszczenia lęgów).
 - nadzorowanie zakresu i terminów prac powodujących zamulanie wód Uszwicy i jej dopływów (w trakcie prowadzenia robót wizyty nie rzadziej niż raz na 3 dni).
 - obserwacje zachowania ichtiofauny na odcinku rzeki poniżej prowadzonych robót. Kontroli winien dokonywać ichtiolog nie rzadziej niż raz na 3 dni na odcinku do 500 m poniżej miejsca prowadzenia robót. W przypadku stwierdzenia śnięcia ryb, należy niezwłocznie przerwać prace i bezwzględnie dostosować się do wskazań ichtiologa.
 - kontrole stężenia zawiesiny w Uszwicy w punkcie zlokalizowanym 500 m poniżej miejsca prowadzenia prac. Kontrole wykonywać co 2-4 dni. W przypadku gdy stężenie zawiesin w trakcie dwóch następujących po sobie kontroli będzie przekraczało 80 mg/l, wprowadzić przerwę w pracach na okres wskazany przez ichtiologa.
 - sprawdzenie, czy w odcinkach koryt przeznaczonych do zasypiania nie ma ryb i ew. zaproponowanie sposobu ich przeniesienia (odłowy z agregatem prądotwórczym) bądź przepłoszenia oraz wskazanie dalszego sposobu planowania prac.
 - stała obserwacja dróg transportu w pobliżu koryta rzeki i miejsc występowania płazów, a w przypadku pojawienia się płazów zbieranie i przenoszenie płazów na odpowiednie siedliska, poza obręb prac (nie stwierdzono w trakcie obserwacji masowych migracji, dlatego nie ma konieczności stałego osiatkowania dróg).
- 2.21. Sprawozdania z działalności nadzoru przyrodniczego należy przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie z częstotliwością raz na dwa miesiące.
- 2.22. Prace w ciekach prowadzić odcinkowo. Wszystkie prace w korytach prowadzić jednostronnie, z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieków, także przy niskich stanach wody oraz z zachowaniem odpowiednich głębokości dla bytowania ichtiofauny (głębokości te winien wskazywać ichtiolog). Ponadto wody cieków należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem poprzez oddzielenie ich od miejsca prowadzenia prac (np. grodzą z miejscowego materiału lub prowadzenie wód rurociągiem).
- 2.23. Po zakończeniu robót teren uporządkować i wykonać zabiegi wspomagające odtworzenie terenów zielonych, w tym obsiew z wykorzystaniem rodzimych gatunków zgodnych z warunkami siedliskowymi. Wyboru gatunków do obsiewu dokonać we współpracy z botanikiem.
- 2.24. Przełożenie nurtu rzeki Uszwicy ze starego koryta do koryta nowo wybudowanego należy przeprowadzić w okresie od 1 czerwca do końca lutego (optymalny termin to 1 lipca – 15 września).
- 2.25. W ramach przygotowywania czaszy zbiornika, należy zinwentaryzować i zlikwidować potencjalne źródła zanieczyszczenia wód powierzchniowych bądź podziemnych np. „szamba”, doły gnilne, miejsca składowania obornika lub gromadzenia innych nieczystości, które znajdują się na terenie położonym w zasięgu zalewu wody Q_1 .

3. Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji przedsięwzięcia

- 3.1. Nie rzadziej niż raz na 5 lat oraz po przejściu wezbrania powodziowego wybierać rumosz skalny z łapacza rumoszu. Wybrany materiał powinien być przetransportowany do rzeki Uszwicy poniżej mostu kończącego regulację koryta odpływowego poniżej zapory i wbudowany w miejscach występujących w korycie rzeki wyrw, co przyczyniać się będzie do stabilizacji koryta poniżej zapory. Prace prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym.
- 3.2. Prace konserwacyjne w czaszy zbiornika prowadzić poza okresem od 1 kwietnia do 31 maja.
- 3.3. Regularnie, nie rzadziej niż raz w roku oraz po przejściu wezbrania powodziowego oczyszczać urządzenie spustowe, w szczególności progi różnicujące przepływ i szczeliny dla migracji ryb w tych progach.

- 3.4. Usuwać mechanicznie nasypiska przy wylocie z niecki wypadowej od strony wody dolnej oraz przy wlocie do urządzenia spustowego od strony wody górnej.
- 3.5. Tereny położone w obrębie suchego zbiornika, do których inwestor posiada tytuł prawny, wykorzystywać jako pastwisko lub łąki kośne. Wskazane koszenie corocznie (konieczne nie rzadziej niż raz na 2 lata) prowadzić w okresie 1 - 30 września, z pozostawieniem - każdorazowo w innym miejscu - 5-10% powierzchni łąk niekoszonych i z wywozem biomasy.
- 3.6. Nie dopuszcza się wykorzystania łapacza rumoszu do celów wędkarskich.
- 3.7. Oświetlenie inwestycji ograniczyć wyłącznie do korony i korpusu zapory, placu manewrowego przy wejściu do upustu dennego, parkingu przy budynku zaplecza, drogi na koronie zapory oraz drogi łączącej zaporę z budynkiem zaplecza. Do oświetlenia wykorzystać oprawy z odbłyśnikami ograniczającymi rozprzestrzenianie się światła poza teren przeznaczony do oświetlenia.
- 3.8. Każdorazowo po przejściu fali powodziowej i opróżnieniu zbiornika, należy przeprowadzić kontrole stanu czaszy zbiornika wraz z urządzeniami pod kątem technicznym i sanitarnym. Należy usunąć zgromadzone w czaszy zbiornika odpady. Teren przywrócić do stanu przed powodzią.
- 3.9. Każdorazowo po przejściu fali powodziowej i opróżnieniu zbiornika, należy sprawdzić, czy w łapaczu rumoszu nie zostały uwięzione ryby – w razie takiej potrzeby należy je przenieść do koryta Uszwicy.
- 3.10. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach powyżej, a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie do 30 dni po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

W dokumentacji służącej do wydania ww. decyzji należy uwzględnić poniższe rozwiązania chroniące środowisko:

1. Urządzenia spustowe, koryta doprowadzające i odprowadzające wodę z przekroju zapory zaprojektować w ten sposób, aby możliwa była migracja wszystkich gatunków ryb występujących w Uszwicy. Rozwiązania projektowe muszą zapewniać w zakresie przepływów od niskich do średnich (\pm od SNQ do $2 \times$ SSQ) korytarz migracji o głębokości wody co najmniej 30 cm i prędkości przepływu nie przekraczającej 1 m/s. Ponadto dla zapewnienia migracji ryb przydennych konieczne jest zachowanie ciągłości dna.
2. Wylot z urządzenia spustowego wprowadzić bezpośrednio do niecki wypadowej. Wylot niecki wypadowej zlokalizować na poziomie równym lub maksymalnie zbliżonym do poziomu dna rzeki.
3. Nieckę łapacza rumoszu oraz jego połączenie z korytem dopływowym do urządzeń przelewowo-spustowych wyprofilować w ten sposób, aby zapewnić z nich odpływ wody, tak aby nie tworzyły się tutaj pułapki dla ryb.
4. Rozwiązania projektowe w zakresie zapewnienia migracji ichtiofauny należy uzgadniać na bieżąco z ichtiologiem – do projektu budowlanego należy załączyć opinie ichtiologa na temat ich przewidywanej skuteczności.
5. Ubezpieczenia koryta rzeki Uszwicy należy ograniczyć do odcinków przekładanego koryta (łączna długość ok. 2.8 km). Na odcinkach, gdzie zachowane zostanie stare koryto

- Uszwicy w obrębie czaszy zbiornika pozostawić je w stanie naturalnym, z zachowaniem możliwość bocznej migracji koryta.
6. Przekładane odcinki koryta Uszwicy zaprojektować z wykorzystaniem rozwiązań stosowanych w pracach renaturyzacyjnych, tak aby posiadały one jak najbardziej zróżnicowaną hydromorfologię. Umocnienia brzegowe należy projektować przede wszystkim w formie narzutu kamiennego. Rozwiązanie projektowe należy na bieżąco uzgadniać z ichtiologiem i hydrogeomorfologiem – do projektu budowlanego należy załączyć opinie ww. specjalistów.
 7. Rowy powinny być zaprojektowane jako trawiaste, w sposób umożliwiający wydostanie się z nich płazów (nachylenie skarp nie większe niż 1:2,5), wszelkie studzienki powinny mieć zabezpieczone otwory, aby nie tworzyć pułapek dla płazów i małych zwierząt. Dopuszcza się ubezpieczenie rowów płytą typu kamień, krata lub innymi elementami prefabrykowanymi w miejscach gdzie jest to wymagane ze względu na konieczność odmulania rowów po przejściu wezbrań oraz występujące prędkości przepływów przewyższają wartości dopuszczalne dla umocnień trawą.
 8. Wody opadowe z projektowanych w ciągu drogi krajowej DK 75 obiektów mostowych należy sprowadzić do systemu odwadniania drogi,
 9. Wody opadowe z dróg dojazdowych, powiatowych oraz gminnych należy ująć w system otwartych rowów bądź kanałów zamkniętych z wylotem do Uszwicy
 10. Ścieki opadowe z jezdni drogi DK75 należy ująć w kolektor kanalizacji deszczowej i poprzez urządzenia oczyszczające w zakresie usuwanie zawiesin i substancji ropopochodnych (np. osadnik i separator) odprowadzić bezpośrednio do rzeki Uszwicy bądź poprzez rowy odwadniające.
 11. Wody opadowe spływające ze skarpy drogi krajowej DK 75 należy ująć rowem wykonanym u podnóża skarpy.
 12. Masy ziemne niewbudowane w zaporę, wykorzystać do makroniwelacji terenu.
 13. Po zakończeniu prac, obszar, z którego pozyskano masy ziemne wyrównać w sposób umożliwiający jego późniejsze wykorzystanie.
 14. W projektowanych obwałowaniach usytuowanych w otoczeniu zbiornika Okocim po których w większości przebiegać będą drogi, w tym zwłaszcza nowy nasyp drogi krajowej DK 75 oraz rozbudowany nasyp drogi powiatowej w kierunku Wiśnicza, należy wykonać przepusty wałowe dla odprowadzania wód opadowych z terenów bezodpływowych zawala, które w czasie napełnienia zbiornika będą okresowo retencjonowały wody opadowe spływające z zawala.
 15. Należy zastosować ekrany akustyczne, gwarantujące dotrzymanie standardów akustycznych na terenach podlegających ochronie w następującej lokalizacji:

Odcinek	Oznaczenie ekranu	Strona	Wysokość ekranu	Długość ekranu	Długość odcinka	Lokalizacja ekranu wg kilometraża lokalnego	
			[m]	[m]	[m]	Początek ekranu	Koniec ekranu
						[km]	[km]
1	1	lewa	4,0	55	127	1+620	1+670
	2	lewa	4,0	72		1+688	1+737
2	1	prawa	3,5	668	668	1+836	2+500
3	1	lewa	3,5	201	201	2+000	2+206
4	1	prawa	3,0	285	674	3+506	3+790
	2	prawa	2,5	389		3+790	4+176

5	1	lewa	2,5	159	159	5+535	5+695
6	1	lewa	5,5	102	102	5+827	5+928
7	1	prawa	5,0	75	75	5+869	5+944

16. Budynki objęte ochroną akustyczną należy ponownie zweryfikować przed przystąpieniem do projektu budowlanego.
17. Dopuszcza się stosowanie ekranów mieszanych.
 - a) Elementy przezroczyste ekranów akustycznych winny posiadać poziome, czarne pasy o szerokości 2 mm w odstępach 28 - 30 mm, bądź pionowe pasy koloru białego lub czarnego o szerokości 2 cm w odstępach co 10 cm. Większe odstęp między pasami niż 10 cm są niedopuszczalne. Dopuszcza się stosowanie mniejszych odstępów – 5 cm, przy szerokości pasów 2 lub 1 cm. Nie dopuszcza się stosowania ekranów przezroczystych bez pasów, bądź ekranów przezroczystych z naklejonymi sylwetkami ptaków drapieżnych, niezależnie od powierzchni przezroczystego panelu. Nie dopuszcza się również stosowania przezroczystych ekranów oklejonych tylko kolorową folią ochronną, bez pasów. Ekran powinny być wyposażone w pasy fabryczne, według trwałej technologii, odpowiadającej trwałości samych paneli. Zdecydowanie nie zaleca się montowania nowych paneli bez pasów i ich naklejania w późniejszym terminie.
 - b) Panele winny posiadać wskaźnik izolacyjności klasy co najmniej B2 przyjęty na poziomie DLR=24 dB (zgodnie z klasą właściwości pochłaniających wg PN-EN 1793-1:2001)
18. Dokonać monitoringu stanu technicznego budynków mieszkalnych zlokalizowanych w bliskiej odległości planowanego przełożenia drogi krajowej DK 75.
19. Osuwiska znajdujące się w zasięgu zbiornika należy ustabilizować w zakresie w jakim zabezpieczy to istniejącą drogę gminną w przypadku osuwiska nr 1, projektowaną drogę krajową DK75 w przypadku osuwiska nr 2, oraz projektowaną drogę dojazdową w przypadku osuwiska nr 3, zgodnie z metodą odpowiednią dla danego osuwiska
20. Wody drenażowe z odwodnienia osuwisk ujęte rowami, studniami odwadniającymi bądź drenażem wgłębnym winny być odprowadzone do cieków wodnych bądź kanalizacji opadowej

III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

IV. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

V. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:

1. W związku z wycinką ok. 23 ha łągów należy zrekompensować stratę w środowisku, poprzez wprowadzenie nasadzeń w czaszy zbiornika gatunków łągowych (m. in. jesion wyniosły, wierzba krucha, olsza szara, olsza czarna, wierzba biała) na powierzchni ok. 23 ha. Tereny przeznaczone do nasadzeń kompensacyjnych zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji.
2. Wykonać nasadzenia 8-10 krzewów dzikiej róży, głogu lub tarniny w terenie otwartym celem kompensacji utraconych miejsc łągowych i żerowiskowych dla gąsiora. Miejsca nasadzeń zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji.

VI. Nakładam obowiązek dotyczący monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

1. W roku następującym po oddaniu zapory do użytkowania, w okresie wiosennych oraz jesiennych migracji tarłowych ryb, przy udziale specjalisty ichtiologa, sprawdzić skuteczność urządzeń wspomagających migrację ryb, pod kątem przemieszczania się ichtiofauny w dół i w górę cieku. W przypadku stwierdzenia ich wadliwego funkcjonowania powodującego utrudnienia w przemieszczaniu się ichtiofauny, należy bezzwłocznie usprawnić ich działanie. Monitoring należy prowadzić przez okres 3 lat.
2. Metodykę prowadzenia działań, polegających na sprawdzeniu skuteczności funkcjonowania urządzeń wspomagających migrację ryb, o których mowa w punkcie VI.1 przedłożyć do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie nie później niż na 60 dni przed terminem planowanego rozpoczęcia monitoringu.
3. Wyniki monitoringu przekazywać corocznie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie do 31 stycznia każdego roku następującego po roku prowadzenia obserwacji.

VII. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VIII. Przedsięwzięcie wymaga nałożenia w decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązku sporządzenia analizy porealizacyjnej,

w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu dotrzymanie poza terenem inwestycji standardów jakości środowiska, w tym ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem, oraz analizy wynikającej z nałożonej kompensacji przyrodniczej.

Należy wykonać również analizę rozkładu ruchu samochodowego na skrzyżowaniach dróg krajowej DK75 z istniejącymi drogami powiatowymi i gminnymi, celem wykazania potrzeby lub braku zainstalowania sygnalizacji świetlnej.

Analizę w zakresie weryfikacji akustycznej i natężenia ruchu należy wykonać po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania do organu ochrony środowiska właściwego do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, a także organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IX. Przedsięwzięcie należy do rodzaju przedsięwzięć, dla których może być utworzony obszar ograniczonego użytkowania.

Na obecnym etapie nie stwierdzono konieczności utworzenia takiego obszaru. Ewentualny obszar ograniczonego użytkowania może być wyznaczony w przypadku, gdy analiza porealizacyjna wykaże taką konieczność.

X. Stwierdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie dotyczy realizacji budowli przeciwpowodziowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz budowy drogi publicznej wymagającej decyzji – zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zatem zgodnie z *ustawą OOS* nie ma konieczności stwierdzania zgodności jego realizacji z obowiązującymi mpzp.

XI. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia:

Charakterystykę przedsięwzięcia przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Załącznik nr 2 stanowi graficzne przedstawienie lokalizacji niektórych działań minimalizujących i kompensujących.

UZASADNIENIE

Pani Iwona Baczyńska Danysz, działając w imieniu Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (dalej *MZMiUW*), wystąpiła z wnioskiem z dnia 23.12.2014 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Okocim**”.

Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej *Raport*), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wykaz działek obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, uchwałę Nr 434/11 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla Dyrektora *MZMiUW* – Pana Bogusława Borowskiego, pełnomocnictwa dla Pani Iwona Baczyńskiej Danysz do reprezentowania *MZMiUW* przed organami i instytucjami administracyjnymi m.in. do uzyskania decyzji administracyjnych dotyczących przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Braki formalne zostały przedłożone przez pełnomocnika przy piśmie z dnia 13.01.2015 r.,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *Regionalny Dyrektor*), na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 16.01.2015 r. znak: OO.4233.11.2014.AK zawiadomił strony o wszczęciu postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji. Ze względu na fakt, iż liczba stron postępowania przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej *ustawa OOS*), zastosowano przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej *KPA*), mówiący o zawiadamianiu stron poprzez obwieszczenie. Wywieszenie zawiadomienia na okres 14 dni miało miejsce na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *RDOŚ w Krakowie*), na tablicy ogłoszeń Urzędów Gminy w Gnojniku i Brzesku. Informacja o wszczęciu postępowania zamieszczona była w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych *RDOŚ w Krakowie*, a także w publicznie dostępnym wykazie danych na stronach Centrum Informacji o Środowisku.

Przy piśmie z dnia 3.02.2015 znak: L/Dz. ZNiOŚ/023/JW./13041/0376/13 złożone zostało pełnomocnictwo dla Pana Jakuba Waclawik do reprezentowania *MZMiUW* przed organami i instytucjami administracyjnymi m.in. do uzyskania decyzji administracyjnej dotyczącej przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r. wezwano pełnomocnika do uzupełnienia braków merytorycznych. Uzupełnienie *Raportu* wpłynęło 30 kwietnia 2015 r. *Raport* o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został wykonany przez zespół ekspertów w składzie: dr inż. Maciej Wałęcki, mgr inż. Maciej Jeziorny, mgr inż. Karolina Ruła, dr inż. Jacek Bonenberg, mgr inż. Leszek Laskosz, dr Dominik Wróbel, mgr Tomasz Folta, dr Mariusz Klich mgr Sabina Jarek, mgr inż. Jakub Waclawik.

Regionalny Dyrektor dokonał weryfikacji uzupełnionego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 36 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). W ramach przedmiotowej inwestycji

nastąpi również przełożenie odcinka rzeki, przebudowa infrastruktury drogowej, obiektów mostowych, gazociągu, które wyszczególnione są odpowiednio w § 3 ust. 1 pkt 33, 60 i 65 w/w rozporządzenia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem inwestora będzie niezbędna do uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczegółowych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, stąd zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i” ustawy *OOŚ* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

W myśl zapisów *ustawy OOŚ* organem właściwym do zaopiniowania inwestycji pod względem sanitarno-higienicznych jest państwowy powiatowy inspektor sanitarny, gdyż planowany zbiornik nie jest przeznaczony do stałego magazynowania lub zatrzymywania „nie mniej niż 10 mln m³ nowej lub dodatkowej masy wody”. Jednak z uwagi na fakt, iż zbiornik ten jest jednym z trzech elementów kaskady zbiorników planowych do realizacji na rzece Uszwica (integralnie powiązanych między sobą pod względem wykonanych analiz hydrologiczno-hydraulicznych i związanej z tym oceny efektów redukcji wezbrań powodziowych przez kaskadę oraz projektowane parametry poszczególnych zbiorników i ich urządzeń) – *Regionalny Dyrektor* korzystając z dyspozycji zawartej w art. 31.a ust. 2 „Państwowy wojewódzki inspektor sanitarny może podejmować wszelkie czynności należące do zakresu działania państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, jeżeli jest to wskazane ze względu na szczególną wagę lub zawikłaność sprawy” ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, po szczegółowej analizie rozwiązań przyjętych w raporcie, pismem z dnia 1.06.2015 r. wystąpił do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o wydanie opinii. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie pismem z dnia 26.06.2015 r. znak: NZ-9022.10.93.2015, zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, z zastrzeżeniami. Nie wszystkie warunki zostały jednak przeniesione do sentencji niniejszej decyzji wprost, bowiem zasadniczym celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia. Warunki winny wskazywać działania jakie Inwestor powinien podjąć, aby realizacja i późniejsza eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczenia uciążliwości dla terenów zabudowy chronionej i obszarów chronionych przyrodniczo. Rolą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest nałożenie na Inwestora konieczności spełnienia wszystkich warunków zamieszczonych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tylko tych, które zdaniem organu, w granicach jego kompetencji ustawowych, są istotne dla realizacji inwestycji. Warunki winny wskazywać precyzyjnie sposób w jaki Inwestor winien wykonać przedsięwzięcie w stopniu jak najmniejszym ingerującym w środowisko przyrodnicze, z jednoczesnym wypełnieniem celu danego przedsięwzięcia – w tym przypadku ochrony przeciwpowodziowej. Mimo, iż *Regionalny Dyrektor* nie zamieścił w sentencji niniejszej decyzji w identycznym brzmieniu tych warunków, to warunki sformułowane przez organ wydający niniejszą decyzję wypełniają wymóg ograniczania uciążliwości na terenach zabudowanych, wskazują organizację i terminy prowadzenia prac budowlanych oraz szereg innych warunków związanych z prawidłowym funkcjonowaniem zbiornika.

Zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 *ustawy OOŚ*, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej *RDOŚ w Krakowie*, na stronach Centrum Informacji o Środowisku, a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gnojnik, Urzędu Gminy Brzesko wywieszono Obwieszczenie *Regionalnego Dyrektora* z dnia 29 maja 2015 r. znak: OO.4233.11.2014.AK, informujące o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania decyzji,

o organie właściwym do wydania opinii w sprawie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni. Zamieszczenie Obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP *RDOŚ w Krakowie*, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gnojnik miało miejsce w dniach od 29 maja do 19 czerwca 2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Brzesko w terminie od 29 maja do 22 czerwca 2015 r.

W dniu 31.07.2015 r. odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa. Strony i społeczeństwo o rozprawie administracyjnej zostali poinformowani w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz w BIP *RDOŚ w Krakowie*, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gnojnik, Brzesko oraz w lokalnej prasie „Gazecie Krakowskiej”. Rozprawa administracyjna odbyła się w miejscowości Uszew. Na rozprawie pełnomocnik wraz z autorami raportu przedstawili zarys całego przedsięwzięcia, a następnie udzielali odpowiedzi na zadawane pytania przez osoby zgromadzone na sali. W aktach sprawy oraz na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji znajduje się protokół z rozprawy.

Do przedmiotowego postępowania do *RDOŚ w Krakowie* wpłynęły również zbiorowe uwagi od osób mieszkających w miejscowości Poręba Spytkowska i Jasień.

Pełnomocnik Inwestora każdorazowo informowany był o składanych uwagach.

Organ wydający przedmiotową decyzję zweryfikował, czy planowane przedsięwzięcie nie wpływa negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi. Pod tym kątem dokonał również analizy uwag, wniosków stron i społeczeństwa złożonych w trakcie postępowania. Nie wszystkie były one jednak zbieżne z wyżej wymienionymi aspektami. Poniżej przedstawione są wszystkie zarzuty, które zostały złożone wraz z odpowiedzią organu w jaki sposób zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, oraz te które nie były zasadne i dla czego.

Na rozprawie i w pismach bezpośrednio składanych do *RDOŚ* poruszane były następujące kwestie:

1. *Braku drożności istniejących rowów m.in. w rejonie ul. Skalnej i ul. Bartłomieja.*

Z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy wynika, iż zaproponowane rozwiązania projektowe mają na celu wprowadzenie odpowiednich zabezpieczeń związanych zarówno z retencją jak i udrożnieniem istniejących rowów, w obszarze działań inwestycyjnych, aby rowy nie stanowiły ograniczenia dla nowej ilości wód opadowych z nowych dróg.

2. *Możliwości wykonania łącznika ul. Stromej z ulicą ks. Kazka. Na rozprawie podniesiono, iż w chwili obecnej ul. Stroma zlokalizowana jest na stromym zboczu i brak łącznika spowoduje znaczne utrudnienia dojazdu np. karetki lub straży po ulicy Stromej (nachylenie 18%).*

W odpowiedzi przedstawiciel Inwestora poinformował, iż powyższe nie jest możliwe do wykonania z uwagi na brak wolnego terenu pomiędzy istniejącymi zabudowaniami przy ul. Kazka, natomiast istnieje dojazd do ulicy Stromej od ul. Kazka.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż w ramach inwestycji dotyczącej budowy zbiornika przeciwpowodziowego inwestor (Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych) nie ma kompetencji do naprawy wszystkich istniejących i źle funkcjonujących zdaniem mieszkańców systemów komunikacyjnych rejonu inwestycji. Istotny jest jednak fakt, że nawet przy maksymalnym wypełnieniu zbiornika dojazd do wszystkich domów będzie zapewniony nawet w rejonie cofek.

3. *Maksymalnego napełnienia zbiornika.*

Obliczenia przedstawione w *Raporcie* przeprowadzone zostały dla wody stuletniej. Dotychczasowa największa historyczna fala powodziowa zarejestrowana w roku 1997 na rzece Uszwicy spowodowałaby spiętrzenie wody zbiorniku do rzędnej 233,55 m n.p.m. i dla tej rzędnej przyjęto maksymalny poziom piętrzenia w zbiorniku, przy powierzchni zalewu – ok. 138 ha. Natomiast obliczenia wskazują, że woda 100-letnia spowodowałaby spiętrzenie

wody w zbiorniku do rzędnej 232,3 m n.p.m. przy powierzchni zalewu – ok. 93,4 ha, natomiast woda 10-letnia Q10% spiętrzy się do rzędnej 229,9 m n.p.m. przy powierzchni zalewu – ok. 39,4 ha. W chwili obecnej podtopienia terenu w obrębie czaszy zbiornika występują już przy przepływie mniejszym od 100 m³/s, i przy tego rzędu przepływach (woda dziesięcioletnia – Q10%) zbiornik albo będzie się wypełniał tylko w niewielkich fragmentach (w części bliższej zapory) albo wcale, woda płynąć będzie korytem rzeki i spustem dennym zapory poprowadzonym równo z poziomem dna koryta.

4. Czasookresu trwania realizacja inwestycji.

Przedstawiciel Inwestora Pan dyrektor Andrzej Żmigrodzki wyjaśnił, że inwestycja będzie realizowana z funduszy rządowych. Prace nad przedmiotowym projektem zostały rozpoczęte w 2011 roku, natomiast koniec prac jest nadal trudny do oszacowania, z uwagi na różne występujące trudności w trakcie całego procesu inwestycyjnego.

5. Komunikacji w okresie realizacji inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie dotyczy obszaru dużego terenu, będzie ono realizowane etapowo. Na etapie procedowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma możliwości wskazania dokładnych tras transportowych. Projekt komunikacji jako tymczasowej organizacji ruchu będzie wykonany dopiero na etapie opracowywania projektu budowlanego. W decyzji natomiast wskazano na konieczność wykorzystania z istniejących dróg publicznych, i utrzymywania ich w należytej czystości. Zgodnie z informacją uzyskaną od Pana Żmigrodzkiego, istnieje duże prawdopodobieństwo, że w pierwszej kolejności przebudowana zostanie droga krajowa nr 75.

6. Zabezpieczenia brzegów przy zbiorniku.

Nie przewiduje się grodzenia zbiornika z uwagi na pełnioną funkcję. Zbiornik będzie napełniany okresowo w sytuacjach ekstremalnych do ok. 2 dób, wtedy trzeba będzie zachować ostrożność. Wzdłuż dróg zaprojektowane będą chodniki i barierki (w miejscach, gdzie będzie tego wymagać głębokość rowu zgodnie z odpowiednimi przepisami drogowymi).

7. Czy przy ulicy Skalnej będzie możliwość przejazdu busów do szkoły.

Standard drogi zostanie dostosowany do przejazdu busów, a dodatkowo zostanie wybudowany chodnik, który zwiększy bezpieczeństwo dzieci.

8. Czasookresu składania uwag do przedmiotowego przedsięwzięcia i okresu udzielenia na nie odpowiedzi przez Regionalnego Dyrektora.

Strony mają prawo do składania uwag do momentu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przysługuje im również prawo do wniesienia odwołania od przedmiotowej decyzji, natomiast dla społeczeństwa został wyznaczony 21 - dniowy termin na ich składanie oraz dodatkowy dzień przypadający w dniu przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Odniesienie jednak do wszystkich złożonych uwag, żądań będzie miało miejsce w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

9. Ustalenia terminu rozprawy administracyjnej.

Mieszkańcy Poręby Spytkowskiej i Jasień w piśmie do RDOŚ złożyli wniosek o przeprowadzenie rozprawy na terenie realizacji inwestycji, bez wskazania konkretnego miejsca, dnia tygodnia czy też godzin jej trwania. Termin i miejsce rozprawy został wyznaczony przez Regionalnego Dyrektora z ponad 21 dniowym wyprzedzeniem w miejscu objętym wnioskiem, na terenie OSP w miejscowości Uszew. Na rozprawę przybyło szereg osób. Rozprawa rozpoczęła się o godzinie 10.00 i trwała ok. 4 godzin.

10. Odszkodowania za szkody powstałe w trakcie budowy – czy działka nieobjęta wywłaszczeniem może być zniszczona podczas budowy?

Wszelkie odszkodowania będą przewidziane zgodnie z obowiązującym prawem. Na wjazd na działkę nie zajmowaną na stałe pod inwestycję, nawet przy czasowym zajęciu konieczna jest zgoda właściciela działki.

11. Czy w chwili obecnej jest potrzeba inwestowania w poprawę standardu budynków na działce nr 838 w związku z planowanym przyspieszeniem prac przy drodze krajowej 75.

Wskazać należy, że wydanie niniejsze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu. Natomiast w dokumentacji opracowanej na potrzeby wydania niniejszej decyzji przedmiotowa działka jest przewidziana do wywłaszczenia, więc celowym byłoby wstrzymanie się z inwestycjami, jednak rozstrzygnięcie zawsze należy do właściciela działki.

12. Sposobu finansowania inwestycji

Według informacji przekazanych przez przedstawiciela Inwestora pana dyrektora Andrzeja Żmigrodzkiego nie jest znane docelowe finansowanie przedsięwzięcia. Środki mogą pochodzić zarówno z NFOŚ, budżetu rządu, jak i Banku Światowego.

13. Zabezpieczeń szklarni.

W ramach przedmiotowego zadania wybudowany zostanie mur oporowy, natomiast występujące tam koryto rzeczne będzie otwarte i połączone z Uszwicą.

14. Zabezpieczeń ekranami wzdłuż drogi krajowej nr 75.

Planowana jest budowa ekranów akustycznych. Ocena przedłożona w RDOŚ zawiera analizę akustyczną oddziaływania drogi i wskazuje lokalizacje ekranów akustycznych jako stosownych zabezpieczeń. Po ich zastosowaniu nie będzie przekroczeń hałasu poza drogą i jej poboczami i nie wystąpią zanieczyszczenia metalami ciężkimi.

15. Wycięcia tylko na terenie gminy Gnojnik drzew wzdłuż rzek. Czy zmierzone i oznaczone drzewa mogą zostać wycięte przez właścicieli.

Oznaczenia na drzewach służyły stworzeniu dokumentacji na potrzeby wykonania Raportu, a nie jej wycince. W Raporcie brak jakichkolwiek informacji na temat prowadzonych wycinek wzdłuż rzeki.

16. Realizacji zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla miasta Brzesko kosztem miejscowości Uszew. Wskazano, że w przypadku kiedy zaporą będzie miała 14 m wysokości, zbiornik zapełni się do 7 metrów, to cofka będzie wynosić 1 km.. W przypadku powodzi, według tej osoby, w miejscowości Uszew będzie 3 metry, czyli ochronione zostanie Brzesko a zatopiona Uszew.

Zamierzenie przeciwpowodziowe na rzece Uszwicy obejmuje kaskadową budowę trzech suchych zbiorników przeciwpowodziowych tj. Lipnica Murowana, Gosprzydowa i Okocim. Przedmiotowa inwestycja nie rozwiąże całkowicie problemu zalewania terenów znajdujących się w miejscowości Uszew (zwłaszcza w warunkach wystąpienia ekstremalnych wezbrań), ale też w żaden sposób nie pogorszy obecnej sytuacji w dolinie. Fala powodziowa dla miejscowości Uszew będzie zredukowana poprzez usytuowane powyżej zbiornika Okocim pozostałe dwa zbiorniki projektowanej kaskady tj. zbiorniki Gosprzydowa i Lipnica Murowana. Wyliczone efekty redukcji przepływów w oparciu o w/w 2 zbiorniki kaskady stanowią punkt wyjścia do oceny efektywności oraz wymiarowania parametrów i urządzeń zbiornika Okocim. Dlatego istotne jest, aby zrealizowane zostały wszystkie 3 zbiorniki kaskady, ponieważ tylko przy takim podejściu oceniane są projektowane efekty i parametry techniczne zbiornika Okocim. Zadaniem tej konkretnej inwestycji jest kształtowanie fragmentu rzeki, ale nie całej zlewni, natomiast niezależnie wykonywane są przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych inne opracowania dla szerszego obszaru zlewni (dorzecza) całej rzeki.

Analizy i propozycje działań tego opracowania będą uwzględniać obecność zbiorników projektowanej kaskady i dodatkowo wzmocnić jej efekty poprawy bezpieczeństwa powodziowego na odcinkach doliny gdzie to będzie uzasadnione i możliwe. Nierealne jest na w ramach jednej inwestycji kompleksowo zrealizować wszystkie działania, aby naprawić wszystkie pojawiające się problemy, zmiany klimatyczne. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże się z jednostkowym zamierzeniem, z oceną kumulowania oddziaływań o podobnym charakterze. Miejscowość Uszew jest ciągle zalewana, ale nie jest to kwestia tylko wielkości koryta rzeki. Na zwiększenie prędkości spływu wód opadowych, co ma bezpośrednie przełożenie na zwiększenie poziomu wody w rzekach ma wpływ wiele czynników, m.in. utwardzanie terenów przy gospodarstwach. Planowany zbiornik nie rozwiązuje zatem problemów lokalnych, ale razem z pozostałymi zbiornikami poprawi sytuację przeciwpowodziową w całej dolinie, z wyraźnym przeniesieniem efektów redukcji przepływów na odcinek obwałowany koryta w rejonie Borzęcina. Założenia projektowe wskazane przez autorów dokumentacji są założeniami ekstremalnymi, ale tak złe sytuacje nie będą często występować. System zabezpieczeń realizowany będzie etapowo, należy jednak od czegoś zacząć gdyż, każde działanie wymaga czasu na realizację.

17. Kolejności wykonania zbiorników.

Zbiorniki Gosprzydowa i Lipnica powinny zostać zrealizowane przed zbiornikiem Okocim, i tylko w tej kolejności realizacji kaskady zadanie budowy zbiornika Okocim ma sens przy zachowaniu projektowanych parametrów zbiornika (i jego urządzeń) oraz ocenionej efektywności redukcji wezbrań powodziowych poniżej zb. Okocim.

18. Czy budowa kaskady 3 zbiorników może powodować pogorszenie sytuacji pomiędzy zbiornikami.

Realizacja całego zadania (budowy kaskady 3 zbiorników) nie pogorszy obecnej sytuacji. W wyniku pracy kaskady zb. Lipnica Murowana i Gosprzydowa Zwierciadło wody dla przepływu Q1% (woda stuletnia) na terenie Uszwi obniży się o ok. pół metra.

19. W jakim czasie zapadną decyzje odnośnie działań planowanych w zlewni Uszwicy i budowy zbiorników.

Najprawdopodobniej plany zarządzania ryzykiem powodziowym będą zatwierdzone w tym roku. Decyzja na realizację budowy zbiorników zależy od wielu aspektów. Zaznaczyć należy jednak, że przedsięwzięcie to nie jest inwestycją, która przyniesie korzyść dla inwestora tylko dla społeczeństwa. Zainteresowane tym zagadnieniem jest dla ponad 800 gospodarstw domowych.

20. Wpływu prac budowlanych na budynki. Czy będą odszkodowania?

Przed rozpoczęciem i po zakończeniu prac budowlanych w miejscach, w których istnieje prawdopodobieństwo używania ciężkiego sprzętu budowlanego należy dokonać inwentaryzacji istniejących budynków i na tej podstawie, jeżeli nastąpi szkoda, możliwe będą wypłaty odszkodowań. W niniejszej decyzji, z uwagi na liczne obawy mieszkańców wskazano na konieczność monitorowania budynków mieszkalnych zlokalizowanych w bliskiej odległości planowanego przełożenia drogi krajowej.

21. Wykupu terenu na którym zlokalizowany będzie zbiornik

W planach zadeklarowanych przez przedstawiciela Inwestora jest wykup korpusu i czaszy zbiornika. Może być wprowadzone ograniczone korzystanie przez właścicieli działek. Na rozprawie wskazano, że jeśli będzie taka potrzeba, to w tej kwestii będą organizowane dalsze spotkania z zainteresowanymi na dalszych etapach.

22. Przełożenia infrastruktury technicznej w obrębie czaszy zbiornika, w tym linii energetycznej średniego napięcia w miejscowości Poręba Spytkowska

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia przełożenia wymaga infrastruktura techniczna kolidująca z głównym zamierzeniem budowlanym. Przebudowa linii średniego napięcia

przebiegająca w chwili obecnej w dolinie rzeki Uszwicy, w miejscu projektowanego zbiornika będzie polegała na wyniesieniu poza obszar projektowanego terenu zalewowego. Uwarunkowania terenowe nie pozwalają na zaprojektowanie linii po prawej stronie zbiornika (występowanie lasu oraz terenu górzystego z podłożem skalistym). Ponadto odgałęzienia linii, występujące na zachód od istniejącej linii oraz występowanie stacji transformatorowych, które należy zasilić, powodują konieczność nawiązania się przebudowywaną linią do nich, co przemawia za umieszczeniem linii po zachodniej stronie zbiornika.

Przebudowa linii będzie polegała na przesunięciu jej poza czaszęzbiornika z uwzględnieniem usunięcia kolizji z projektowanym terenem zalewowym, drogą krajową oraz rezerwą terenu przewidzianą pod drugą jezdnię drogi, która może zostać wybudowana w przyszłości.

Istniejąca linia napowietrzna średniego napięcia została przebudowana w terenie zabudowanym na linię kablową (kabel układany w ziemi), natomiast poza terenem zabudowanym utrzymany jest napowietrzny charakter linii. Linia kablowa będzie wykonana z kabla o izolacji ekranowanej, co wpłynie na skuteczną eliminację promieniowania ponadnormatywnego. Projektowane linie średniego napięcia będą spełniały wszystkie normy i standardy w zakresie zachowania odległości od budynków.

Linie niskiego napięcia zostaną przebudowane z zachowaniem zakresu niezbędnego do likwidacji kolizji z projektowaną inwestycją. Pole elektromagnetyczne emitowane przez linie niskiego napięcia do otoczenia jest takie samo jak kabli instalacji wewnętrznej w budynkach i nie stanowi zagrożenia. Minimalna odległość linii eSN od kanalizacji sanitarnej to 1,0 m. Biorąc pod uwagę średnice uzbrojenia terenu na wykonanie obydwu rodzajów sieci obok siebie potrzeba max. 1,5 m.

Na etapie procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestora bardzo trudno byłoby wskazanie dokładnego miejsca położenia infrastruktury towarzyszącej. Na obecnym etapie znane są jedynie wstępne warunki przebudowy, które nie określają gdzie należy lokalizować przebudowywaną linię. W dokumentacji jest przedstawiony obszar zajętości terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i cała infrastruktura, w tym energetyka. Przebudowa zatem została zaproponowana przez autorów opracowani raportu w taki sposób, aby była jak najmniej ingerująca w tereny prywatne i przebiegała jak najbliżej granicy opracowania, oraz spełniała obowiązujące wymogi i normy jak również została zaakceptowana przez administratora sieci. Dopiero jednak na etapie wykonywania projektu budowlanego będzie ona określona docelowo.

23. Celu wykonywania inwentaryzacji zieleni na nieruchomościach bezpośrednio przylegających do ul. Skalnej – drogi gminnej, biegnącej na całej długości wzdłuż planowanego zbiornika.

Inwentaryzacja zieleni była wykonywana na potrzeby wykonania map do celów projektowych, która winna obejmować nie tylko teren objęty zakresem inwestycji, ale również tereny z nią sąsiadujące, aby właściwie ocenić wpływ przedsięwzięcia na występujący tam stan siedlisk.

24. Sprzątania zbiornika

W Raporcie podano następujące informacje: „Sprzątanie czaszy wybudowanego zbiornika po wezbraniach powodziowych będzie przedmiotem porozumienia, które zostanie zawarte pomiędzy samorządem Województwa Małopolskiego a samorządami Gmin przed rozpoczęciem realizacji zbiornika.” Ponadto w ROŚ wyszczególniono odpady powstające w wyniku eksploatacji zbiornika oraz podano sposoby gospodarowania nimi. W warunkach do niniejszej decyzji znalazły się również odpowiednie zapisy w powyższej kwestii.

25. Braku sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej w części miejscowości Poręba Spytkowska, na terenie którym zaprojektowano zbiornik przeciwpowodziowy.

Tereny retencji wód opadowych znajdujące się pomiędzy DK75, a drogą gminną (ul. Sądecką) są obszarami niezabudowanymi. Zgodnie z informacją uzyskaną od pełnomocnika inwestora na aktualnej mapie do celów projektowych, na tych terenach nie znajdują się żadne szamba ani studnie. Nie ma zatem ryzyka, że w przypadku zamknięcia się śluz wałowych pod DK75 na

skutek spiętrzenia się wody w zbiorniku, spływ wód grawitacyjnych spowodują zalania szamb, czy też studni. Istnieje możliwość nieznacznego podniesienia się zwierciadła wód gruntowych, co może wpłynąć na poziom zwierciadła wody w studniach zlokalizowanych po drugiej stronie ul. Sąddeckiej. Nie będzie to jednak miało wpływu na jakość tych wód.

W warunkach do niniejszej decyzji wskazano jednak na konieczność weryfikacji powyższego w terenie i jeśli, po wizji w terenie okaże się, że pomimo posiadanych map do celów projektowych na terenach zalewowych znajdują się jakieś nowo wybudowane szamba, wówczas takie szamba zostaną przebudowane w ramach planowanej inwestycji.

26. *Braku wskazania w raporcie alternatywnego miejsca, do którego powinien być przeniesiony hydrant.*

Raport ma za zadanie m.in opisać planowane przedsięwzięcie, teren na którym będzie ono zlokalizowane i w jaki sposób będzie oddziaływało na środowisko i zdrowie ludzi. Ma wskazywać zagrożenia i konieczne do podjęcia przez Inwestora kroki celem zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania inwestycji. Zatem dokładne ustalenia lokalizacyjne odnośnie hydrantu zapadną na dalszych etapach projektowania (projekt budowlany/wykonawczy). *Raport* wskazuje zatem na konieczność przeniesienia niektórych urządzeń, m.in. hydrantu jednak bez określenia docelowego miejsca jego położenia. Lokalizacja hydrantu winna jednak spełniać wymogi p.poż., jednak będzie znana na etapie rozwiązań projektowych.

27. *Spadku komfortu życia przy ul. Skalnej w związku z budową dróg.*

Przedmiotowa inwestycja jest ochroną dla 865 budynków ciągle zalewanych. W ramach tego zadania koniecznością staje się przełożenie drogi krajowej, która przebiega w czasie projektowanego zbiornika. Niemniej spełnione będą dopuszczalne normy w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Zgodnie ze sporządzoną dokumentacją zaprojektowane ekrany spowodują dochowanie ustalonych wartości. W decyzji jednak wskazano na konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu. Gdy w wykonanych pomiarach rzeczywistego oddziaływania będą wykazane przekroczenia dopuszczalnych norm, wówczas będą podejmowane kolejne działania minimalizujące to oddziaływanie. W chwili obecnej dla tej inwestycji nie występują przesłanki dotyczące konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

28. *Dostępu do dróg publicznych oraz włączenia ul. Kasztelana Spytka do DK75*

Planowane przełożenie drogi krajowej przewiduje realizację pasów lewoskrętu na drodze DK 75 z drogą powiatową. Nie ma możliwości zastosowania skrzyżowania typu rondo na skrzyżowaniach DK75 z drogami powiatowymi z uwagi na priorytety ruchu tranzytowego na DK 75 i rozkład ruchu na skrzyżowaniach.

Dostęp z drogi powiatowej DP1443K i drogi gminnej DG1 (ul. Sąddecka, Skalna) do drogi krajowej poprowadzonej po nowym śladzie możliwy jest przez zaprojektowanie skrzyżowania skanalizowanego. Skrzyżowanie bezkolizyjne dwupoziomowe DK75 z DP1443K z uwagi na sąsiedztwo przyszłego zbiornika wodnego byłoby bardzo trudne do realizacji, z uwagi na klasę dróg nie ma uzasadnienia ekonomicznego. Również obowiązujące przepisy nie dopuszczają takiego rozwiązania. W chwili obecnej, kierując się wynikami pomiarów ruchu na obecnej drodze DK75 oraz w oparciu o prognozowane natężenie ruchu na nowej drodze DK75 nie ma podstaw do zaprojektowania takiej sygnalizacji. W niniejszej decyzji wskazano jednak na konieczność wykonania monitoringu wielkości ruchu na tym skrzyżowaniu po oddaniu drogi do ruchu. Otrzymane wyniki wykażą potrzebę uruchomienia sygnalizacji świetlnej lub pozostawienie sytuacji w zaprojektowanym wariantcie.

29. *Budowy przystanku u zbiegu ulic Skalnej i Kasztelana Spytka.*

Przy „nowym śladzie” drogi krajowej DK75 zaprojektowane zostały dwie zatoki autobusowe w rejonie skrzyżowania z projektowaną DP1443K. Nie wykluczona jest zatem również możliwość lokalizacji przystanku autobusowego w rejonie projektowanego skrzyżowania DG1

(ul. Sadeckiej) z drogą powiatową DP1443K. Powyższe rozwiązania powinny poprawić w stosunku do stanu istniejącego możliwość korzystania z komunikacji publicznej.

30. Stężenia substancji wprowadzanych do powietrza

Trasa nowej drogi krajowej DK75 przesunięta jest w stosunku do starej drogi o ok. min. 150 m. W stosunku do zabudowań nowa droga również przesunięta została o taką samą odległość. W najbardziej niekorzystnym miejscu odległość od krawędzi nowej DK75 do zabudowań wynosi 44 m.

Na potrzeby sporządzenia *Raportu* uzyskano z WIOŚ Kraków dane o aktualnym stanie powietrza Kraków dla trzech miejscowości: Okocim, Poręba Spytkowska oraz Uszew. Różnice wartości stężeń substancji w tle zanieczyszczeń dla poszczególnych miejscowości były niewielkie, rzędu 0,1- 0,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Jak wskazano w *Raporcie*, przebudowywana droga krajowa zlokalizowana jest w przeważającej części na terenach należących administracyjnie do miejscowości Okocim (ok. 90%), dlatego do obliczeń przyjęto tło zanieczyszczeń powietrza dla tejże miejscowości. Zakres obliczeń obejmował całą projektowaną trasę, nie tylko drogę przebiegającą przez teren Okocimia.

Na podstawie otrzymanych danych z WIOŚ Kraków nie stwierdzono przekroczenia wartości dopuszczalnych w tle zanieczyszczeń dla żadnych analizowanych substancji. Aktualne tło zanieczyszczeń przedstawiono w raporcie w tabelach nr: 13,14,15.

W raporcie wskazano również, że wprowadzanie zanieczyszczeń do atmosfery na obszarze gmin, na których zlokalizowana jest planowana inwestycja związane jest głównie z zanieczyszczeniami komunikacyjnymi, ale też istotnym (nie jedynym) źródłem zanieczyszczeń powietrza są małe kotłownie ogrzewające budynki mieszkalne.

W obliczeniach poza przyjętą prognozą ruchu uwzględniono m.in. warunki meteorologiczne charakteryzujące rejon przedmiotowej inwestycji, temperaturę otoczenia czy współczynnik aerodynamiczny szorstkości terenu (wielkość zależną od rodzaju pokrycia terenu np. krzewy, drzewa, zabudowania), który uwzględniał również usytuowanie Lasu Okocimskiego w pobliżu inwestycji.

Wyniki obliczeń rozprzestrzeniania się substancji zanieczyszczających wykazały, że eksploatacja inwestycji nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych wartości zarówno stężeń maksymalnych jednogodzinnych jak i stężeń średniorocznych. Ze względu na zmianę od 2020 roku dopuszczalnych wartości stężeń pyłu zawieszonego PM_{2.5} (z 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ na 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), w raporcie wskazano informacje o możliwości przekroczenia wartości dyspozycyjnej (ale nie wartości dopuszczalnej) dla pyłu PM_{2,5} ze względu na przekroczenia poziomów dopuszczalnych w tle zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami. Jednakże sama inwestycja nie będzie generować ponadnormatywnych stężeń pyłu PM_{2,5}, które wynoszą maksymalnie 0,235 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ co stanowi zaledwie 1,17 % wartości dopuszczalnej (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Wobec tego eksploatacja projektowanej drogi będzie mało znaczącym źródłem emisji zanieczyszczeń powietrza i nie spowoduje negatywnego oddziaływania na zdrowie mieszkańców.

31. Oddziaływanie hałasu od drogi krajowej

Analiza prognozowanego oddziaływania akustycznego drogi, przedstawiona w *Raporcie* wskazuje na brak przekroczeń dopuszczalnych polskim prawem norm hałasu. Zapewnione to będzie między innymi poprzez budowę zabezpieczeń hałasowych w postaci ekranów akustycznych w miejscach tego wymagających. Szczegółowe informacje na temat oddziaływania hałasu podano w *Raporcie* w rozdziałach 4.1 oraz 4.2. Wszystkie zagadnienia związane z oddziaływaniem akustycznym drogi zobrazowane zostały na załącznikach graficznych załączonych do *Raportu* (zasięg poszczególnych izofon – natężenia hałasu).

Z przeprowadzonej analizy wynika jednoznacznie, iż poza terenem do którego Inwestor posiadać będzie tytuł prawny nie będą przekroczone dopuszczalne normy hałasu. Niemniej w niniejszej decyzji wskazano na konieczność weryfikacji przyjętych założeń w nałożonej na Inwestora analizie porealizacyjnej.

Dane na których oparto analizy w raporcie są aktualne oraz spełniają wszystkie przepisy prawne i zasady jakie obowiązują podczas sporządzania tego typu dokumentacji.

Raport jednoznacznie wskazuje obszary wystąpienia negatywnych i pozytywnych oddziaływań związanych z etapem budowy i eksploatacji drogi krajowej, zbiornika przeciwpowodziowego oraz wskazuje konkretne działania minimalizujące negatywne skutki przedsięwzięcia.

Inwestor został zobowiązany niniejszą decyzją do przestrzegania zasad zorganizowanej emisji hałasu, zastosowania ekranów. Natomiast badania oddziaływania akustycznego po oddaniu inwestycji do użytkowania zostaną przeprowadzone w ramach analizy porealizacyjnej, nałożonej na wnioskodawcę niniejszą decyzją. Dokument analizy porealizacyjnej stanowi opracowanie porównujące ustalenia i wnioski zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze stanem rzeczywistym. Analiza porealizacyjna, oparta na wynikach badań wykonanych po realizacji oraz oddaniu do użytku przedsięwzięcia ma na celu określenie rzeczywistego wpływu eksploatowanej infrastruktury na lokalne środowisko. W przypadku stwierdzenia w ramach analizy porealizacyjnej zagrożeń, wynikających z użytkowania zrealizowanego przedsięwzięcia, zostaną przedstawione propozycje działań mających na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania na otoczenie.

Regionalny Dyrektor, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. Zawiadomienie z dnia 24 sierpnia 2015 r. znak: OO.4233.11.2014.AK zamieszczone było na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Brzesko w terminie od 27 sierpnia do 14 września 2015 r., na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Gnojnik w terminie od 27 sierpnia do 10 września 2015 r. natomiast w *RDOŚ w Krakowie* w terminie od 24 sierpnia do 18 września 2015 r. Ponadto ww. zawiadomienie było umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych RDOŚ w Krakowie. W powyżej wskazanych terminach żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Zbiornik powstanie poprzez przegrodzenie rzeki zaporą ziemną. Przy normalnym poziomie piętrzenia (poziom przelewu) NPP - 233,50 m n.p.m. zbiornik będzie posiadał pojemność około 3,63 mln m³ i zajmował powierzchnię zalewu około 128 ha. Przy maksymalnym poziomie piętrzenia MaxPP (233,85 m n.p.m.) zbiornik będzie posiadał pojemność około 4,09 mln m³ i zajmował obszar około 138 ha.

Zbiornik Okocim na rzece Uszwicy był jednym z elementów składowych „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który został zatwierdzony do realizacji uchwałą Rady Ministrów 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 roku. W opracowaniu wyróżniono trzy grupy zadań dostosowane do specyfiki dorzecza górnej Wisły, zwane osiami zadaniowymi „Programu”

I – Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny górnej Wisły,

II – Zabezpieczenie przed powodzią aglomeracji miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców oraz

III – Obniżenie zagrożenia powodziowego w układzie zlewniowym.

Następnie na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie wykonany został „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy”. Celem opracowania było przedstawienie propozycji działań technicznych i nietechnicznych służących poprawie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Uszwicy. Wykonana została wielowariantowa ocena, na podstawie której dokonano wyboru najbardziej korzystnego wariantu realizacji celu głównego, jakim jest: budowa 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych (Lipnica Murowana, Gosprzydowa oraz Okocim) w górnym biegu rzeki Uszwicy oraz modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych w ujściowym odcinku. Od 1 września 2014 r. „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” przestał być

realizowany przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie zniesienia Pełnomocnika Rządu do spraw Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, zniósł funkcję pełnomocnika, przenosząc obowiązki związane z niezakończonymi zadaniami na wojewodę małopolskiego do 31 grudnia 2015 r. Inwestycja polegająca na realizacji suchych zbiorników w dolinie rzeki Uszwicy umieszczona została w Masterplanie dla dorzecza Wisły, w załączniku nr 2., Lista nr 1 tj. „Inwestycje które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód”. Wykonany w 2014 roku Masterplan dla dorzecza Wisły stanowi uzupełnienie obowiązującego Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły do czasu jego aktualizacji oraz jest istotnym dokumentem wykorzystywanym przy aktualizacji Planów gospodarowania wodami, a także przy aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju. W niniejszym postępowaniu dokonano weryfikacji założeń i wniosków wynikających z „Programu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy” i przeprowadzonej oceny strategicznej, a przedmiotowa decyzja dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla pierwszego z planowanych zbiorników.

W raporcie analizie poddano kilka wariantów realizacji przedsięwzięcia.

Wariant 1 – wariant proponowany przez wnioskodawcę. Inwestor proponuje wykonanie zbiornika suchego o maksymalnej pojemności powodziowej 4,09 mln m³ i piętrzeniu wody do rzędnej 233,85 m n.p.m. Zbiornik ten posiadałby jedno zadanie czyli ochronę przeciwpowodziową terenów poniżej zapory w dolinie Uszwicy i docelowo współpracowałby w kaskadzie zbiorników (Lipnica – Gosprzydowa – Okocim).

Wariant 2 – racjonalny wariant alternatywny – polegałby na wykonaniu zbiornika o stałym poziomie piętrzenia (mokrego) na rzędnej około 229,90 m n.p.m. i pojemności użytkowej 0,65 mln m³, oraz dodatkowym utworzeniu rezerwy powodziowej o pojemności około 3,45 mln m³ (pomiędzy normalnym poziomem NPP = 229,9 m n.p.m. a maksymalnym poziomem piętrzenia MaxPP = 233,85 m n.p.m.). Zbiornik ten poza podstawową funkcją jaką byłaby ochrona przeciwpowodziowa terenów poniżej zapory, pełniłby funkcje rekreacyjną.

W obu w/w wariantach w ramach głównych prac związanych z realizacją przedsięwzięcia należałoby wykonać: budowę zapory o wysokości nad dnem doliny około 13,8 m, wykarczowanie drzew i zakrzaczeń (z czaszy zbiornika, pod teren zapory, wzdłuż odcinków regulacji poniżej zapory, na obszarze przełożenia infrastruktury technicznej, która koliduje ze zbiornikiem) oraz zlokalizowanie drogi krajowej DK 75 w nowym śladzie.

Wariant 3 – określony został jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Polega on na wykonaniu przedsięwzięcia zgodnie z Wariantem 1, jednak z ograniczoną wycinką drzew w czaszy zbiornika do niezbędnego minimum - tj. z obszaru objętego infrastrukturą i z terenu zalewowego o prawdopodobieństwie Q=10%, - łącznie z powierzchnią ok. 154 ha.

Nadrzędnym zadaniem planowanego zbiornika jest ochrona przeciwpowodziowa.

Dolina Uszwicy wraz z górnymi dopływami charakteryzuje się dużym stopniem zabudowy na całej jej długości. Z uwagi na fakt, iż zabudowa mieszkaniowa jest bardzo zbliżona do koryta rzeki, brakuje możliwości podjęcia technicznych działań zwiększających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe poprzez obwałowania czy regulacje zwłaszcza w przypadku odcinków od miejscowości Uszew w górę cieku oraz w rejonie miasta Brzeska. Z uwagi na powyższe uwarunkowanie najlepszym rozwiązaniem problemu ochrony przeciwpowodziowej jest odpowiednio zlokalizowana retencja zbiornikowa (suche zbiorniki przeciwpowodziowe), a inne formy zabezpieczeń mogą stanowić działania uzupełniające, wykonywane jednak w mniejszej skali (lokalnie) i przy mniejszych rozmiarach proponowanych potencjalnie dodatkowych obiektów zabezpieczających tereny przyległe do koryta. Ponadto lokalizacja planowanego zbiornika jest optymalna ze względu na możliwości racjonalnego wykorzystania warunków terenowych.

Organ zatem po akceptacji miejsca lokalizacji zapory dokonywał wyboru pomiędzy realizacją zbiornika „suchego” a „mokrego”.

Zbiornik ze stałym piętrzeniem, realizuje kilka zadań jednocześnie: stanowi zaopatrzenie w wodę, pełni funkcję rekreacyjną i przeciwpowodziową. Zbiorniki „mokre” w przeciwieństwie do zbiorników suchych stale piętrzą wodę, co działa niekorzystnie na możliwości redukcyjne takiego zbiornika, zmniejszając objętość możliwej do przyjęcia wody powodziowej do czasu zbiornika. W przypadku omawianego przedsięwzięcia wielozadaniowość ta nie znajduje uzasadnienia. Ponadto w zbiornikach ze stałym piętrzeniem ma miejsce długotrwałe stagnowanie wody w zbiorniku, a co za tym idzie wzrost termiki zatrzymanej wody, rozwój fitoplanktonu i sedimentacja osadów. Ścieki komunalne odprowadzane do rzeki oraz rolnictwo (poprzez gospodarkę nawozową, i procesy erozyjne) są źródłami związków azotu i fosforu, które przyspieszają rozwój fitoplanktonu i generalnie są przyczyną eutrofizacji takich zbiorników.

Tych wad pozbawiony jest zbiornik suchy. W zbiorniku suchym ze względu na ograniczone w czasie stagnowanie wody, chwilowo zmagazynowana woda ma termikę zbliżoną do termiki rzeki, turbulentny przepływ, woda jest dobrze natleniona, co utrudnia rozwój fitoplanktonu, a ciągły odpływ uniemożliwia depozycję zanieczyszczeń. Suchy zbiornik nie generuje i nie emituje substancji priorytetowych mogących zmienić chemizm wód.

Zalewy suchego zbiornika są tylko pewnym incydentem w czasie, po którym następuje jego szybkie opróżnianie i powrót do stanów (przepływów) naturalnych. W przypadku zbiornika mokrego presje na środowisko występują nieustannie.

Wariant realizacji suchego zbiornika z zakresem maksymalnej (wariant 1) i minimalnej (wariant 3) wycinki jest w wielu sytuacjach tożsamy. Niemniej, ograniczony zakres wycinki oznacza zachowanie części obszaru stwarzającego lepsze warunki bytowania dla wszystkich gatunków. Wycinka przeprowadzona tylko w ograniczonym zakresie, powinna przyczynić się do zachowania istniejących siedlisk leśnych z ich całym, charakterystycznym składem gatunkowym. Zachowana zostanie również ciągłość korytarza ekologicznego wzdłuż cieku.

Wnioskodawca zaproponował realizację inwestycji w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska, z ograniczoną wycinką drzew.

Organ, biorąc pod uwagę powyższe czynniki niniejszą decyzją zaakceptował rozwiązanie zaproponowane przez inwestora w wariantcie 3 oraz określił w sentencji przedmiotowej decyzji szereg działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Zamierzone przedsięwzięcie wymaga m in. przeprowadzenia następujących prac: przygotowanie terenu pod inwestycję, budowę zapory, budowy obiektów mostowych, regulację rzeki, budowę dróg, utwardzanie podłoża i wykonanie nawierzchni. Wykorzystywane, podczas wyżej wymienionych prac, urządzenia, w tym m.in.: koparki, spychacze, dźwigi, specjalistyczne maszyny do wykonywania nawierzchni bitumicznej, niwelacji terenu oraz zagęszczenia podbudowy, powodować będą emisję zanieczyszczeń pyłowych oraz gazowych do powietrza atmosferycznego. Podczas realizacji planowanej inwestycji poza urządzeniami koniecznymi do wykonania prac budowlanych wykorzystywane będą także środki transportu dostarczające na bieżąco niezbędne materiały budowlane, stanowiące dodatkowe źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uciążliwości związane z okresem budowy będą miały charakter niezorganizowany, odwracalny i krótkotrwały, ograniczony czasem prowadzenia robót. Ten etap nie spowoduje znaczących negatywnych zmian w środowisku atmosferycznym. W czasie eksploatacji zbiornik nie będzie negatywnie oddziaływać na powietrze i na klimat akustyczny.

Projektowany zbiornik Okocim koliduje z istniejącą drogą krajową nr 75 na odc. od Okocimia do Uszwi (gm. Gnojnik). Na etapie eksploatacji inwestycji emisje substancji będą generowane jedynie w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po drodze nr 75. Jak wynika z przeprowadzonych obliczeń rozkładu stężeń substancji przedstawionych w raporcie na etapie eksploatacji nie będzie dochodzić do przekroczeń standardów jakości powietrza wokół omawianej inwestycji z wyjątkiem pyłu PM_{2,5} ze względu na występujące przekroczenia poziomu zanieczyszczeń w powietrzu na analizowanym terenie. Dla pozostałych substancji potwierdzono, że przyjęte poziomy emisji zanieczyszczeń spełniają „normy imisyjne”, a stan zanieczyszczenia powietrza wokół terenu analizowanej inwestycji jest zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami ochrony środowiska.

Eksploatacja zbiornika nie ograniczy dostępu do dróg publicznych, nie pozbawi korzystania z wody, energii elektrycznej i gazu. Przeciwpowodziowa funkcja zbiornika zapewni w czasie powodzi bezpieczeństwo ludności mieszkającej poniżej zapory i ochronę ich mienia.

Z uwagi na występującą w pobliżu zabudowę mieszkaniową w decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej z należytą starannością. Wskazane zostały lokalizacje posadowienia ekranów akustycznych minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie, a także szereg innych działań związanych z organizacją ruchu podczas prac budowlanych i eksploatacyjnych.

Gospodarka odpadami zorganizowana będzie w sposób umożliwiający ich selektywne gromadzenie na terenie planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i likwidacji zaplecza budowy, co umożliwi następnie ich odzysk, jako surowców wtórnych w całości lub w części, bezpośrednio lub przez przetworzenie. Pozostała, niewielka część odpadów nie nadających się do odzysku zostanie unieszkodliwiona. Usuwanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne powstających podczas prac budowlanych powierzone zostanie wyspecjalizowanej firmie posiadającej stosowne zezwolenia.

Masy ziemne spełniające kryteria geotechniczne zostaną wykorzystane na miejscu.

Zbiornik nie będzie powodował skumulowanego oddziaływania niekorzystnego dla środowiska.

Obszar zalania czaszy zbiornika „suchego” i czas przebywania wody w zbiorniku jest zależny od wielkości fali powodziowej. W raporcie analizie poddano przejście fali powodziowej przez zbiornik o prawdopodobieństwie Q 10%, Q 1% oraz Q 0,2% oraz maksymalny przepływ historyczny z lipca 1997 roku tj. $Q_{\max 1997}$ (przepływ uwzględniany przy ocenie bezpieczeństwa zapory).

Ocena skuteczności projektowanego zbiornika przeprowadzona została dla przepływu Q 1% przy założeniu jego współpracy z pozostałymi, wyżej usytuowanymi zbiornikami kaskady (zb. Lipnica Murowana, zb. Gosprzydowa) co ściśle determinuje projektowane parametry techniczne i użytkowe zb. Okocim oraz całej kaskady.

W czasie zwykłej eksploatacji zbiornik będzie pusty, woda płynąć będzie korytem rzeki i spustem dennym zapory poprowadzonym równo z poziomem dna koryta. Dotychczasowa największa historyczna fala powodziowa zarejestrowana w roku 1997 na rzece Uszwicy spowodowałaby spiętrzenie wody zbiorniku do rzędnej 233,55 m n.p.m. i dla tej rzędnej przyjęto maksymalny poziom piętrzenia w zbiorniku, przy powierzchni zalewu – ok. 138 ha. Dla porównania woda 100-letnia spowoduje spiętrzenie wody w zbiorniku do rzędnej 232,3 m n.p.m. przy powierzchni zalewu – ok. 93,4 ha, natomiast woda 10-letnia Q 10% spiętrzy się do rzędnej 229,9 m n.p.m. przy powierzchni zalewu – ok. 39,4 ha.

W celu zabezpieczenia istniejących zabudowań oraz w celu skomunikowania obszarów odciętych na skutek napełnienia się zbiornika – Inwestor w ramach niniejszej inwestycji wykona szereg działań polegających m.in. na: budowie dróg dojazdowych, podniesieniu niwelety drogi gminnej, wykonaniu dodatkowych obwałowań, niwelacji terenu, muru oporowego, wykonaniu wzmocnienia skarpy drogowej za pomocą materacy siatkowo – kamiennych, wykonaniu śluzy wałowej z klapą zwrotną.

W celu skutecznego uregulowania stosunków wodnych w otoczeniu zbiornika, a zwłaszcza pomiędzy terenem wytworzonego zawala w wyniku budowy drogi krajowej DK oraz nadbudową istniejącej drogi w kierunku Wiśnicza a czaszą zbiornika wykonane zostaną przepusty w nasypach drogowych. Dokładne parametry techniczne przepustów (w zakresie ich średnic) będą znane po przeprowadzeniu stosownych obliczeń hydrologicznych.

W raporcie przeanalizowano stopień zabezpieczeń powodziowych zarówno dla zbiornika Okocim jak i dla pozostałych dwóch zbiorników. W stanie istniejącym, na odcinku rzeki Uszwica: od km 32+140 do 63+275 na 31,1 km, powierzchnia zalewana wodami Q 1% wynosi 762,8 ha. Po zastosowaniu kaskady trzech zbiorników powierzchnia zalewu Q 1% wyniesie 355,7 ha. Liczba budynków na badanym odcinku objęta zalewem Q 1% przed realizacją inwestycji wynosi 1277, natomiast po realizacji inwestycji zmniejszy się do 181.

W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji ochronionych zostanie 1096 budynków (1848 kondygnacji). Istotna jest zatem realizacja również pozostałych obiektów kaskady, tj. zb. Lipnica Murowana i Gosprzydowa, których lokalizacja i projektowane parametry ściśle korelują z projektowanymi efektami i parametrami techniczno-użytkowymi zb. Okocim. Są one jednak procedowane odrębnymi postępowaniami i w niniejszej decyzji powyższe wielkości podano tylko obrazowo, ale wskazując na zasadność kompleksowego rozwiązania oraz systemowy charakter pracy całej kaskady w kontekście ocenianych efektów ochrony poniżej zb. Okocim.

Planowana budowa suchego zbiornika realizowana będzie w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) „Uswica do Niedźwiedzia”, o kodzie europejskim PLRW2000122139669, w obszarze dorzecza Wisły (region wodny Górnej Wisły). JCWP „Uswica do Niedźwiedzia” sklasyfikowano jako potok fliszowy (typ abiotyczny -12). W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (MP Nr 49 poz. 549 z 2011 r.) ta JCWP wyznaczona została jako silnie zmieniona część wód, o złym stanie dla której osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Z uwagi na niski stopień skanalizowania terenów położonych w zlewni JCWP „Uswica do Niedźwiedzia” wyznaczono dla niej derogacje czasową 4(4)-1, uznając iż przy zakładanym tempie rozbudowy kanalizacji sanitarnej osiągnięcie dobrego stanu możliwe jest do 2021 roku.

Aktualna ocena stanu wód wykonana przez WIOŚ w oparciu o wyniki monitoringu operacyjnego przeprowadzonego w roku 2014 wskazuje na dobry stan chemiczny JCWP „Uswica do Niedźwiedzia” oraz słaby potencjał/stan ekologiczny, głównie ze względu na IV klasę elementów biologicznych (wskaźnik IO) oraz stężenia substancji biogennych azotu Kjeldahla (2,53 mg/N/l) i fosforanów 0,86 mg PO₄/l. Klasa elementów fizykochemicznych odpowiada poziomowi poniżej dobrego, natomiast elementy hydromorfologiczne sklasyfikowano w II klasie. Zatem stan JCWP określono jako zły.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w nowym cyklu planistycznym. Cele środowiskowe dla jednolitej części wód w granicach planowanej inwestycji zostały określone w opracowaniu „Ustalenie celów środowiskowych dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), Podziemnych (JCWPd) i Obszarów Chronionych” przygotowanej na zlecenie KZGW przez zespół autorski pod kierownictwem: mgr inż. Agnieszki Hobot (Gliwice, październik 2013r.). Zgodnie z ww. opracowaniem celami ochrony JCWP „Uswica do Niedźwiedzia” jest osiągnięcie do 2021 roku dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego wód. Cele te zostały przetransformowane do projektu aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami (aPGW)

Jednolita część wód powierzchniowych osiąga dobry stan ekologiczny, kiedy wszystkie wskaźniki jakości wód należące do elementów biologicznych osiągają dobry stan. Natomiast elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne, jako elementy wspierające, umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Jeśli elementy biologiczne spełniają warunki dla dobrego stanu, oznacza to, że warunki hydromorfologiczne danej jednolitej części wód muszą być na tyle dobre, że umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Dalej, aby stan części wód określić jako dobry, zarówno stan ekologiczny, jak i stan chemiczny musi zostać określony jako dobry.

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie pogorszy wskaźników jakości wody wykorzystywanych do oceny jej stanu chemicznego. W decyzji wskazano warunki konieczne do spełnienia celem zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania na środowisko gruntowo wodne. Mając powyższe na uwadze przy prawidłowej obsłudze maszyn i urządzeń nie powinno dojść do zanieczyszczeń rzeki substancjami ropopochodnymi. Ponadto, na terenie zaplecza budowy muszą być wyznaczone utwardzone i uszczelnione od podłoża place postojowe, na których odbywać się będzie tankowanie maszyn, ich przeglądy i naprawy oraz postój. Zaplecze

budowy zlokalizowane zostanie poza zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie przewyższenia Q 1%. Należy również zaznaczyć, że suchy zbiornik nie generuje i nie emituje substancji priorytetowych mogących zmienić chemizm wód. Ścieki opadowe pochodzące z przebudowywanej drogi krajowej DK 75, głównie z jezdni, ujęte zostaną w kanalizację opadową i przed odprowadzeniem do rzeki Uszwicy (bezpośrednio bądź przez rowy) oczyszczone w osadnikach i separatorach, co znacznie ograniczy możliwość zanieczyszczenia gruntu oraz wód powierzchniowych substancjami ropopochodnymi oraz zmniejszy ładunek zawieszin ogólnych wprowadzanych do wód powierzchniowych. Natomiast wody opadowe ze skarpy nasypu drogi DK75 jak również z innych dróg planowanych do przebudowy, jako potencjalnie niezanieczyszczone ujmowane będą rowami lub kanalizacją opadową i wprowadzane do istniejącego systemu odwadniania tych dróg, co nie spowoduje zanieczyszczenia wód powierzchniowych w okresie eksploatacji inwestycji i nie pogorszy elementów fizykochemicznych wód powierzchniowych.

Czystość wody w rzece i wód podziemnych zależy od czystości zlewni i jej antropogenicznego wykorzystania, a w przypadku zbiornika również od stanu zagospodarowania i utrzymania jego czaszy. Dla zabezpieczenia wód powierzchniowych jak również podziemnych przed wtórnym zanieczyszczeniem zobowiązano Inwestora do zinwentaryzowania i usunięcia potencjalnych źródeł zanieczyszczenia wód, z czaszy zbiornika np.: szamb, dołów gnilnych, miejsc magazynowania nieczystości, z których zanieczyszczenia byłyby wymywane przy napełnieniu zbiornika.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne będzie oddziaływaniem krótkoterminowym, występującym przede wszystkim na etapie realizacji prac. Może ono dotyczyć parametrów fizykochemicznych, takich jak zawiesina ogólna lub tlen rozpuszczony w wodzie. Zawiesina, zawiera w części substancję organiczną, która po przedostaniu się do rzeki utleniając się, zmieniała będzie panujące tam warunki tlenowe. Zarówno ilościowe, jak jakościowe oszacowanie tego zjawiska, zależne od wielu czynników takich jak: ilość zawiesziny przedostającej się do cieką, wielkość przepływu w cieką, warunki tlenowe. Dla ograniczenia skali zjawiska zmian elementów fizykochemicznych w sentencji niniejszej decyzji nałożono warunki realizacji inwestycji, dotyczące prowadzenia prac regulacyjnych z brzegu rzeki, zalecenia dotyczące okresowego przerywania prac przy zwiększonym zmętnieniu wody. Zasadniczą część prac (budowa zapory) prowadzona będzie poza cieką wodnym, w związku z tym zawiesziny do wód mogą dostawać się jedynie w okresach opadów, co będzie zjawiskiem krótkotrwałym i przemijającym i nie będzie miało znaczącego wpływu na organizmy wodne poniżej prowadzonych prac. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zasolenie i zakwaszenie wód. Na skutek braku roślinności na nowych korytach zmiana może ulec temperatura wody. Ze względu na górski charakter tego odcinka cieką, turbulentny przepływ wody, oraz bardzo krótkie odcinki nowych koryt, wpływ tego czynnika można uznać za pomijalny. Również w trakcie eksploatacji, zbiornika nie będzie on wpływał w istotny sposób na elementy fizykochemiczne wody. Krótkotrwałe, przetrzymanie wody w zbiorniku nie wpłynie na zmianę termiki wody, a powrót po okresach spiętrzenia wód do naturalnego ekosystemu wód płynących nie będzie sprzyjał depozycji substancji biogenych i substancji organicznych jak ma to miejsce w przypadku realizacji zbiorników ze stałym piętrzeniem. Ponadto, zakładana zmiana sposobu użytkowania czaszy zbiornika tj. z pól uprawnych na łąki i pastwiska, znacznie ograniczy dopływ biogenów i substancji organicznych do wód w obrębie zbiornika. Eksploatacja zbiornika nie wymaga stałej obsługi, a w okresie budowy ścieki socjalno-bytowe gromadzone będą w zbiorniku wybieralnym i regularnie wywożone, zatem nie będą stanowiły ewentualnego zagrożenia dodatkowego zanieczyszczenia wód Uszwicy w obrębie przedsięwzięcia substancjami organicznymi pochodzenia fekalnego.

Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, iż zamierzenie nie wpłynie negatywnie na stan chemiczny JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia”, oraz na elementy fizykochemiczne

wspomagające elementy biologiczne, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla tej części wód.

Kluczową składową oceny ekologicznego stanu wód są elementy biologiczne. Przedsięwzięcia hydrotechniczne oddziałują w bezpośredni sposób na hydromorfologię wód, a każda zmiana parametrów hydromorfologicznych i fizykochemicznych pociąga za sobą zmiany zależnych od hydromorfologii biologicznych elementów. Stąd w oparciu o przedłożony materiał dowodowy dokonano oceny w jaki sposób zmiany parametrów hydromorfologicznych i fizykochemicznych JCWP przełożą się na zależne od nich elementy biologiczne.

Z analizy zawartej w przedłożonym materiale dowodowym wynika, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na reżim hydrologiczny ciek, w zakresie normalnych przepływów. Wpływ ten występuje jedynie przy przepływach związanych z prowadzeniem wód powodziowych, tj. o przepływach o prawdopodobieństwie przewyższenia Q10% i mniejszym (np. Q5%, Q1%). Po wybudowaniu zbiornika ze względu na to, iż nie wpływa on na przepływy niskie w korycie zachowany będzie przepływ naturalny (poza okresami wezbrań). Urządzenia spustowe zapewnią swobodny przepływ wodzie odpowiadającej przepływowi dozwolonemu bez piętrzenia. Zmiana dynamiki przepływu ograniczy się do czasu zatrzymania wody w zbiorniku. Zakładane przetrzymanie fali powodziowej z uwagi na krótki czas nie powoduje zmiany reżimu hydrologicznego, który by miał wpływ na stan wód w szerszym kontekście (czas przetrzymania w zbiorniku fali powodziowej o prawdopodobieństwie przewyższenia przepływu Q10% - ok. 27 h, fali o prawdopodobieństwa przewyższenia przepływu Q1% - ok. 30 h, zaś dla przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia Q 0,2% - ok. 38 h). Zmiana reżimu hydrologicznego na etapie eksploatacji kaskady zbiorników (Lipnica Murowana, Gosprzydowa, Okocim) obejmuje znaczny odcinek Uswicy, tj. od zapory zbiornika Okocim do ujścia dopływu Wróblówka (odcinek długości ok. 28,5 km) – dla przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia Q1% nastąpi istotna redukcja/wyrównanie odpływu poniżej zapory.

Po wybudowaniu zapory zmodyfikowane zostaną warunki występowania siedlisk zależnych od wód na odcinku zlokalizowanym bezpośrednio poniżej zapory. Zatrzymywanie wód wezbraniowych w zbiorniku skutkować będzie ograniczeniem powierzchni terenów położonych poniżej zapory, na których wcześniej występowały okresowe zalewy, co może oddziaływać na lasy łęgowe rosnące na tych terenach. Lasy łęgowe do prawidłowego funkcjonowania wymagają częstych zalewów i podtopień (*Borysiak i in. 2004*), tzn. częstszych niż raz na 10 lat (w przeciwnym razie "grądowieją"). Koryto Uswicy jest mocno wyerodowane i wcięte w dolinę. Użytkowanie rolnicze dochodzi gdzieś do samej rzeki. Istniejące w dolinie płaty łągów związane są zatem bezpośrednio z korytem rzeczonym (miejscami stanowiąc zaledwie pojedynczy szpaler drzew przy brzegu) i w przeważającej części środkowego i dolnego biegu Uswicy zajmują tylko tę część arealu potencjalnego, która poddana jest oddziaływaniom wód częstszych niż Q20%. Praca suchego zbiornika charakteryzuje się tym, że dla stanów niskich i średnich zbiornik zachowuje przepływy naturalne, stany od Q50% do Q20% redukuje w niewielkim stopniu, natomiast znaczną redukcję osiąga w przypadku stanów powodziowych. Katastrofalne powodziowe wezbrania (wody 100 letnie, 200 letnie i 500 letnie) są szkodliwe dla elementów biologicznych i środowiska w ogóle. Czoło fali powodziowej takich wód ma ogromną siłę niszczącą, szczególnie dla górskich i podgórszych odcinków rzeki, katastrofalne wezbrania powodują też zniszczenia roślinności łąkowej. Stanowi to element naturalnej dynamiki doliny rzecznej, jednak w sytuacjach, gdy zarośla łąkowe zredukowane są do wąskiego pasa wzdłuż brzegów, działalność niszcząca rzeki może wpłynąć na zanik tego typu roślinności i zastąpienie jej zbiorowiskami kenofitów. Stąd można założyć, że funkcjonowanie omawianego zbiornika nie będzie miało istotnego wpływu na warunki siedliskowe zadrzewień łągowych zachowanych w dolinie Uswicy, a redukcja wielkich wezbrań powodziowych ograniczy potencjalne zniszczenia zachowanych jeszcze wzdłuż rzeki zbiorowisk łągowych.

Utrata więzi hydraulicznej pomiędzy wodami powierzchniowymi i podziemnymi występuje na odcinkach cieków wyposażonych w szczelną zabudowę koryta. Długości koryt formowanych są stosunkowo długie (ok. 4,3 km cieków istotnych w JCWP), lecz nie powinny przyczynić się do utraty więzi hydraulicznej wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Szczelne będą przepusty betonowe oraz fragmenty odcinków regulacyjnych ubezpieczonych brukiem kamiennym, a nowe koryta będą korytami wykonanymi z materiału przepuszczalnego – kamienia.

Regulacje w czaszy suchego zbiornika i poniżej zapory są odcinkowe, z narzutu kamiennego zapewniające kontakt hydrauliczny, z wodami podziemnymi, ponadto przeplatają się z odcinkami nieregulowanymi, gdzie kontakt wód powierzchniowych i podziemnych pozostaje w stanie naturalnym.

Podczas realizacji inwestycji wybudowana zostanie zapora, której upusty denne będą połączone z korytem cieku. Ciągłość cieku, przy uwzględnieniu warunków określonych w sentencji decyzji, nie zostanie przerwana zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji.

Zmiany w morfologii koryta będą wynikiem prac związanych z umocnieniem brzegów oraz zasypaniem odcinków starego i wykonaniem nowych odcinków koryta. Będzie to skutkowało zmianami w strukturze dna i brzegów oraz zmianami przekroju poprzecznego i podłużnego koryta (w tym likwidacja przegłębień i wypłyceń, likwidacja meandrów). Oddziaływania te będą jednak dotyczyły niewielkich odcinków w skali całej JCWP i zminimalizowane zostaną przez działania określone w decyzji (ograniczenie zakresu umocnień). Długość odcinków cieków istotnych całkowicie przeobrażonego planowanymi budowlami wyniesie ok. 4,3 km. Stanowi to ok. 5 % długości cieków istotnych w JCWP. Struktura strefy nadbrzeżnej zostanie uproszczona na odcinkach regulacji narzutem kamiennym. Przekrój nowych i uregulowanych odcinków koryt zostanie dostosowany do szerokości odpowiadającej szerokości naturalnego koryta rzeki na tym odcinku. W raporcie zalecono aby, przekładane odcinki koryta Uswicy zaprojektować z wykorzystaniem rozwiązań stosowanych w pracach renaturyzacyjnych, tak aby posiadały one jak najbardziej zróżnicowaną hydromorfologię. Rozwiązania projektowe należy na bieżąco uzgadniać z ichtiologiem i hydrogeomorfologiem.

Po dokonaniu identyfikacji oddziaływań mających wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych lub powodujących pogorszenie stanu w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz uwzględniając zakres zmian hydromorfologicznych, uznano, że potencjalne negatywne oddziaływania na elementy biologiczne najsilniejsze będą na etapie realizacji przedsięwzięcia. Najistotniejsze oddziaływanie na makrofity związane jest ze zniszczeniem roślinności na skutek wykonania umocnień brzegów i dna. Prace te będą miały wpływ na skład i liczebność makrofitów, jednak umocnienia zostaną wykonane z kamienia łamanego, co umożliwi szybkie odtworzenie się makrofitów. Nowa szata roślinna może mieć nieco inny charakter z uwagi na zmianę warunków siedliskowych (zmiana ilości światła i zmiana temperatury po wycince drzew i krzewów, zmiana charakteru podłoża po wykonaniu umocnień), jednak skala tych zmian nie będzie znacząca. Wykonane zostaną nowe odcinki koryt, które będą mieć uproszczoną strukturę (skrócenie meandrów, ograniczenie przegłębień i wypłyceń), w związku z czym warunki rozwoju makrofitów będą mniej sprzyjające. Ponadto krótki odcinek (do ok. 100 m) cieku będzie miał formę żelbetowego otwartego doku (betonowe podłoże i częściowo ograniczony dostęp światła słonecznego), gdzie roślinność nie będzie występowała. Oddziaływania te będą jednak dotyczyły niewielkiego odcinka w skali całej JCWP, a nowe odcinki cieków praktycznie na całej długości (z wyjątkiem sekcji spustowej), w krótkim czasie zostaną ponownie zasiedlone przez makrofity.

Oddziaływanie na makrozoobentos i fitobentos będzie związane głównie z umocnieniem brzegów i dna oraz zasypaniem przełożonego koryta i wybudowaniem nowego odcinka koryta. Działania te będą skutkowały bezpośrednim niszczeniem makrozoobentosu i fitobentosu oraz negatywną zmianą warunków siedliskowych - różnorodne mikrosiedliska zostaną zastąpione

przez jednolite struktury. Do umocnień zostanie jednak wykorzystany kamień naturalny, którego sposób ułożenia na etapie eksploatacji inwestycji różnicował będzie prędkości przepływów i pozwoli na wytworzenie się mikrosiedlisk dla tych organizmów żywych. Na cieku obecne będą nadal nieuregulowane odcinki, które stanowią „bazę” makrozoobentosu, a zatem jego skład będzie mógł odtworzyć się poprzez dryfy i loty kompensacyjne owadów dorosłych. W przypadku fitobentosu zastosowanie kamienia naturalnego sprzyjać będzie odtwarzaniu się organizmów fitobentosowych na etapie eksploatacji inwestycji. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że oddziaływanie to nie będzie znaczące.

Oddziaływanie na ichtiofaunę związane będzie przede wszystkim ze zmianą warunków hydromorfologicznych, które wpłyną na dostępność siedlisk dla poszczególnych gatunków oraz dla poszczególnych faz rozwojowych. Oddziaływanie to będzie jednak ograniczone przez określone w decyzji działania minimalizujące, w tym m. in. wskazane terminy prowadzenia robót, nadzór ichtiologiczny, etapowe prowadzenie prac. Przedmiotowa inwestycja – przy uwzględnieniu wskazanych w decyzji działań minimalizujących (urządzenia umożliwiające migrację przez zaporę i elementy spustowe, właściwy sposób prowadzenia prac na etapie realizacji, ograniczenie zakresu umocnień, stosowanie rozwiązań typowych dla prac renaturyzacyjnych) - nie powinna także znacząco wpływać na migrację ichtiofauny. Przetrzywanie fali powodziowej w zbiorniku, z uwagi na krótki czas tego procesu, także nie powinno znacząco wpłynąć na ichtiofaunę.

Uszwica nieść będzie rumowisko, które osadzone będzie głównie w rejonie wlotu do spustów. Dlatego wykonany zostanie łapacz rumoszu. Przy stanach niskich oraz wezbraniach nie większych niż coroczna powódź nie zostanie zatrzymany transport rumowiska (drobny substrat i procesy sedymentacyjne). Dopiero przy stanach wysokich zakłada się, że rumosz skalny gromadzony będzie w łapaczu. Łapacz rumoszu został zlokalizowany na w miarę płaskim terenie w bliskim sąsiedztwie koryta Uszwicy. Jego praca polegać będzie na przechwytywaniu przez łapacz przepływów przekraczających SSQ – dopiero przy takim przepływie poziom wody w rzece osiągnie koronę przelewu do łapacza. Dno łapacza zaprojektowano ze spadkiem podłużnym równym 0,1% w kierunku kanału odpływowego. Spadek dna w przekroju poprzecznym skierowany jest do środka łapacza i wynosi 0,1%. Tak zaprojektowane dno zapewnia ułatwiony odłów ryb, przez skoncentrowanie wody w przegłębionej, środkowej części łapacza. Projektowana budowla dzięki stałemu połączeniu z korytem dopływowym do urządzeń przelewowych nie będzie stanowić przeszkody dla migracji ryb. Dzięki nachyleniom skarp 1:8 nie powstaną żadne progi oraz bariery dla normalnego bytowania ryb. Rumosz z łapacza wybierany będzie nie rzadziej niż, co 5 lat. W zakresie inwestycji nie przewidziano dodatkowych urządzeń ograniczających ruch rumowiska w korycie cieku poza łapaczem rumoszu.

Obliczenia transportu rumowiska dla przekroju zaporowego dla zbiornia Okocim pozwalają na stwierdzenie, że przy rocznej ilości rumowiska wlezonego wynoszącej ok. 721 t, łapacz będzie się wypełniał statystycznie raz na 15 lat. Tym niemniej zaleca się czyszczenie łapacza rumoszu po przejściu „większej” fali powodziowej. Rumosz zebrany podczas oczyszczania łapacza, zostanie przetransportowany i wbudowany przy brzegu wklęsłym poniżej projektowanego gurtu stanowiącego zakończenie regulacji odcinka odpływowego. Koryto rzeki Uszwicy poniżej planowanej zapory zbiornika Okocim jest znacznie zerodowane (szczególnie widoczna jest erozja denna - rzeka ma tendencję do „wcinania” się w podłoże, tworzenia stromych skarp narażonych na obrywy. Budowa suchego zbiornika redukującego fale wezbraniowe spowoduje ograniczenie ruchu rumowiska na odcinku poniżej zapory, poprzez ograniczenie prędkości mogących zerwać naturalny kamienisty pancierz koryt (rumowisko unoszone, bądź wlezione drobniejszych frakcji, nie ma w tym przypadku charakteru korytotwórczego).

Przedsięwzięcie znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 153 (kod PLGW 2200153), która zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym, a osiągnięcie ustalonych celów środowiskowych jest niezagrażone. Głównym celem środowiskowym dla JCWPd 153 jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego

Zgodnie z obowiązującą regulacją prawną, celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a zatem w przedmiotowym przypadku utrzymanie dobrego stanu ilościowego i jakościowego JCWPd,
3. ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny tej jednolitej części wód podziemnych. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji nie będą generowane zanieczyszczenia, mogące zmienić chemizm wód podziemnych. Prace prowadzone w fazie budowy przedsięwzięcia nie będą powodowały negatywnych oddziaływań na wody podziemne o charakterze jakościowym, mogą jedynie spowodować krótkotrwałe, przemijające obniżenia zwierciadła wód podziemnych powstałe w trakcie wykonywania niezbędnych odwodnień wykopów, głównie wykopów gruntów pod posadowienie korpusu zapory, wykopów związanych z budową urządzeń spustowych. Niemniej aby całkowicie wyeliminować potencjalne możliwości zanieczyszczenia wód podziemnych, wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych będą okresowo (do czasu zakończenia budowy) wyścielone materiałami izolacyjnymi. Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i regularnie odbierane przez upoważnione podmioty. Prace prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnego sprzętu budowlanego. W przypadku niekontrolowanego przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu i ziemi, w związku z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, zostaną podjęte odpowiednie środki do wyeliminowania zanieczyszczenia z gruntu i ziemi, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych. Ścieki opadowe z przebudowywanej drogi krajowej DK 75, jako potencjalnie zanieczyszczone substancjami ropopochodnymi będą ujęte w szczelny system kanalizacji opadowej i po oczyszczeniu odprowadzone do cieków powierzchniowych, wobec czego nie będą powodowały zanieczyszczenia gruntu oraz nie będą stanowić zagrożenia dla zanieczyszczenia wód podziemnych.

Fala powodziowa o maksymalnym poziomie piętrzenia przebywać będzie w zbiorniku, poza sytuacjami nadzwyczajnymi, nie dłużej niż 2 dni. Podyktowane jest to zarówno czasem odpływu wód powodziowych o maksymalnym poziomie piętrzenia jaki czasem przejścia fali.. W wyniku zatrzymania fal powodziowych w zbiorniku może nastąpić zmiana warunków gruntowo – wodnych przejawiająca się okresowym wzrostem położenia zwierciadła wód podziemnych jedynie w utworach czwartorzędowych, ale będzie to stan przemijający i bez większego znaczenia dla stanu JCWPd. Również retencjonowanie wód opadowych z zawała na terenie bezodpływowym, - powstałym w wyniku budowy drogi DK 75, -w czasie napełnienia zbiornika nie będzie miało istotnego znaczenia na zmianę poziom wód podziemnych, ani nie spowoduje ich zanieczyszczenia.

Mając na uwadze powyższe, można uznać, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na stan chemiczny i stan ilościowy JCWPd, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia wyznaczonych dla niej celów środowiskowych w obecnym i przyszłym cyklu planistycznym

W ramach oceny oddziaływania na środowisko organ zbadał przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, w tym na cele ochrony obszarów Natura 2000.

Inwestycja realizowana będzie na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego (dalej *Obszaru*) chronionego na podstawie uchwały nr XVIII/301/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27.02.2012 r. (Dz. Urz. W. Małop. z 2012 r. poz. 1196, ze zm.).

Powyższa uchwała w § 2 zawiera ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększania różnorodności biologicznej. Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wodnych obejmują:

1. zachowanie zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną;
2. utrzymanie i tworzenie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, w tym starorzeczy i oczek wodnych, w postaci pasów szuwarów, zakrzewień i zadrzewień, jako naturalnej obudowy biologicznej, celem zwiększenia bioróżnorodności oraz ograniczenia spływu substancji biogennych;
3. prowadzenie prac regulacyjnych cieków wodnych tylko w zakresie niezbędnym dla ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich;
4. zwiększanie retencji wodnej, odtwarzania funkcji obszarów źródliskowych o dużych zdolnościach retencyjnych;
5. zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków;
6. działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Konflikt planowanej inwestycji z celami ochrony obszaru chronionego występuje podczas etapu budowy zbiornika i ma związek z :

- wycinką zieleni (konflikt z „zachowanie zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną”),
- ingerencją w korytarz rzeki Uszwicy (konflikt z „zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne”).

Konflikty te mają charakter lokalny, a główne spektrum oddziaływań ma miejsce na etapie budowy zbiornika (krótkotrwałym w stosunku do etapu eksploatacji). Ponadto zaplanowano odpowiednie działania minimalizujące i kompensujące: odnośnie wycinki zieleni i w przypadku ingerencji w korytarz rzeki.

Na terenie *Obszaru* obowiązuje szereg zakazów:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.);
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwoświszkowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- 7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;

- 8) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Analizowane przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z zakazami dotyczącymi *Obszaru*, gdyż jest to przedsięwzięcie z zakresu gospodarki wodnej – ochrony przeciwpowodziowej.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199). Za inwestycje celu publicznego uznaje działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Zgodnie z art. 3 ww. ustawy inwestycje w zakresie budowli przeciwpowodziowych są celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż zakazy obowiązujące na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego, nie mają zastosowania w przypadku przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja przecina dwie odnogi korytarza ekologicznego zidentyfikowanego w ramach projektu „Rozbudowa bazy danych przestrzennych o korytarzach ekologicznych w Małopolsce”. Przełożenie drogi krajowej nr 75, która będzie wybudowana na nasypie stanowiącym równocześnie oparcie dla wód powodziowych, może spowodować utrudnienia w migracji zwierząt. Północna odnoga tego korytarza przebiega na południe od zapory zbiornika Okocim. Możliwość migracji będzie możliwa poprzez mosty na potoku Kowalówka w ciągu drogi krajowej nr 75 (most M2) oraz na drodze gminnej DGI (most M4). Z kolei południowa odnoga korytarza migracyjnego zwierząt zlokalizowana jest końcowej części zbiornika. Wysokość nasypów jest tutaj w dalszym ciągu na tyle duża, że będzie utrudniać migrację zwierząt po nawierzchni drogi. Jednakże niecałe pół kilometra na południe od określonych granic korytarza zaplanowano na potoku Leksandrówka most w ciągu drogi krajowej nr 75 (most M3), który będzie umożliwiał migracje.

Planowany zbiornik zlokalizowany jest poza granicami innych obszarów chronionych na mocy art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Nowy Wiśnicz PLH120048 znajduje się w odległości ok. 5,8 km, a cieki objęte pracami nie przepływają przez ten obszar chroniony. W ocenie tutejszego organu – realizacja inwestycji w zakresie przedstawionym we wniosku nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani na spójność sieci Natura 2000.

Projektowany zbiornik nie koliduje ze stanowiskami archeologicznymi i obiektami zabytkowymi znajdującymi się w gminnej ewidencji zabytków.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których istnienie w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 ze zm.) stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie

należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym, nie zachodził obowiązek określenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na dokonanie oceny wszystkich potencjalnych wpływów przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, ocenę istotności oddziaływań oraz zaproponowanie adekwatnych środków minimalizujących oraz zaproponowanie alternatywnych rozwiązań w zakresie działań kompensujących negatywne oddziaływania, które w równym stopniu minimalizują oddziaływanie tego przedsięwzięcia na środowisko.

W niniejszej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek prowadzenia wielu prac pod specjalistycznym nadzorem przyrodniczym i wskazano zakres prowadzenia monitoringu.

W ocenie tutejszego organu, uwzględniając uwarunkowania określone w art. 82 ust. 2 *ustawy OOS*, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy OOS*. Pozwoliły również wyczerpująco i wszechstronnie ocenić jego wpływ na środowisko, w tym oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami i określić warunki realizacji przedsięwzięcia. Z oceny wynika brak istotnych kumulacji negatywnych oddziaływań.

Analiza przedłożonego wniosku oraz raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przy spełnieniu warunków zawartych w niniejszej decyzji zamierzone do realizacji przedsięwzięcie nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków), w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1409*); z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1348*) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1408*), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac Inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.*), a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie

mgr Rafał Rostotki

Otrzymują:

1. Pan Jakub Waclawik, Pani Iwona Baczyńska Danysz – pełnomocnik Inwestora,
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa,
3. OO.AK. a/a.

Charakterystyka Przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Inwestycja planowana jest na rzece Uszwica w km 40+420, w gminie Brzesko i Gnojnik w woj. Małopolskim, przełożenie drogi krajowej DK 75, przełożenie gazociągu, regulację rzek.

Dane techniczne zbiornika:

Pojemność przy poziomie przelewu	ok. 3.63 mln m ³
Pojemność przy MaxPP (max poziom piętrzenia)	ok. 4,09 mln m ³
Pojemność przy MaxPP' (max poziom piętrzenia przy założeniu zamknięcia 2 spustów)	ok. 5.66 mln m ³
Pojemność przy NadPP (nadzwyczajny poziom piętrzenia)	ok. 5.51 mln m ³
Wysokość piętrzenia (przy MaxPP)	ok.11,85 m
Rzędna poziomu przelewu	233.50 m n.p.m.
Rzędna MaxPP	233,85m n.p.m.
Rzędna MaxPP'	234.95 m n.p.m.
Rzędna NadPP	234.85 m n.p.m.
Długość zapory	ok. 320 m
Kubatura zapory ziemnej	ok. 150 000 m ³

Dane hydrologiczne

Przepływ miarodajny $Q_m = Q_{0,5\%}$	217,8 m ³ /s
Przepływ kontrolny $Q_k = Q_{0,2\%}$	243,36 m ³ /s

Parametry zapory ziemnej:

- długość zapory – ok. 320 m,
- kubatura korpusu zapory – ok. 150 000 m³,
- skarpy zapory (odwodna i odpowietrzna) o nachyleniu 1:3 z ubezpieczeniem przeciwoerozyjnym i obsiewem mieszkankami traw. Górna część skarpy dowodnej zostanie ubezpieczona narzutem kamiennym, celem zabezpieczenia korpusu zapory przez falowaniem.
- rzędna korony zapory - ok 236,15 m n.p.m.
- wysokość zapory nad dnem doliny – ok. 13,80 m.

Projektuje się również wykonanie: grodzy ziemnej i grodzic stalowych w celu wykonania urządzeń przelewowo – upustowych oraz nasypu zapory, przesłony przeciwfiltracyjnej, korpusu zapory z gruntów miejscowych wraz z ewentualnym dowozem materiału z terenów leżących poza czaszą zbiornika – w przypadku niewystarczającej ilości oraz jakości (niewystarczające parametry) materiałów miejscowych, wraz z systemem warstw drenażowych i rowem opaskowym, elementu szczelnego zapory, dróg serwisowych w formie półek na skarpach oraz dróg technologicznych po korpusie zapory o szerokości ok 4 m przeznaczonych do obsługi technologicznej zapory, drogi technologicznej na koronie zapory, parkingu na poziomie korony zapory, dostępnego z drogi technologicznej o powierzchni ok. 280 m², wraz z lokalizacją kontenera socjalno – biurowego.

W ramach przedsięwzięcia zaprojektowano także:

- wykonanie sekcji przelewowo – upustowej w postaci żelbetowego doku. Nad sekcją w celu zapewnienia ciągłości komunikacyjnej na koronie zapory zaprojektowano most technologiczny. Konstrukcja sekcji przelewowo –upustowej zapewnia odpowiednie warunki dla migracji ryb poprzez odpowiednie doświetlenie oraz niewielkie spadki w dnie.

- wykonanie niecki wypadowej i odcinka przejściowego o konstrukcji żelbetowej.
- przelew o długości ok. 52,5m z koroną na rzędnej ok. 233,50 m n.Kr.
- upusty denne zaprojektowano w formie dwóch otworów w ścianie doku o wymiarach ok. 3 x 2,60 m,

W celu „wpasowania” koryta rzeki Uszwicy w korpus zapory zaprojektowane zostaną także:

- Przełożenie koryta rzeki Uszwicy pomiędzy km ok. 43+100 - 44+500 wraz z ubezpieczeniem brzegów nowego koryta opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 1150 m,
- Zasyp starego koryta rzeki Uszwicy materiałem miejscowym od km ok. 39+ 321 na długości ok. 224 m, od km ok. 39+ 792 na długości ok. 1070 m, od km ok. 41+000, na długości ok. 225 m, od km ok. 43+170 na długości ok. 210 m, od km ok. 43+245 na długości ok. 95 m, od km ok. 43+458 na długości ok. 742 m, od km ok. 44+260 na długości ok. 160 m,
- Przełożenie koryta rzeki Uszwicy (koryto odpływowe) pomiędzy km ok 39+ 270 – 40+ 330 wraz z ubezpieczeniem brzegów nowego koryta opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 800 m, oraz brukiem kamiennym o długości ok. 141 m
- Przełożenie koryta rzeki Uszwicy (koryto dopływowe) pomiędzy km ok. 40+450 –41+395 wraz z ubezpieczeniem brzegów nowego koryta opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 564m, oraz brukiem kamiennym o długości ok. 120 m
- Przełożenie koryta rzeki Leksandrówka pomiędzy km ok. 0+000 - 0+ 771 (istniejącego koryta ciek) wraz z ubezpieczeniem brzegów nowego koryta opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 665m,
- Zasyp starego koryta rzeki Leksandrówka materiałem miejscowym od km ok 0+000 –0+ 183 i od 0+301 do 0+459, na długości ok. 341 m,
- Zasyp starego koryta rzeki Leksandrówka materiałem miejscowym od km ok. 0+614 –0+661 na długości ok. 47 m,
- Przełożenie koryta potoku Kowalówka pomiędzy km ok. 0+ 170-0+ 606 wraz z ubezpieczeniem brzegów nowego koryta opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 381 m, oraz budowa rampy o nachyleniu 1:20 długości 8 m ubezpieczonej narzutem kamiennym i żelbetowymi gurtami.
- Zasyp starego koryta potoku Kowalówka materiałem miejscowym od km ok 0+400 na długości 190m,
- Przełożenie koryta dopływu Kowalówki wraz z ubezpieczeniem brzegów opaskami z narzutu kamiennego o łącznej długości ok. 400 m, oraz budowa rampy o nachyleniu 1:20, długości 12 m, ubezpieczonej narzutem kamiennym i żelbetowymi gurtami
- Ubezpieczenie narzutem kamiennym prawobrzeżnego dopływu pot. Leksandrówka uchodzącego w km ok. 0+400, na długości ok. 30,0 m, oraz w km ok. 0+630 na długości ok. 50 m
- Przełożenie koryta i ubezpieczenie narzutem kamiennym prawobrzeżnego dopływu rzeki Uszwicy uchodzącego ok. 60,0 m poniżej zapory, na długości ok. 70,0 m, (w km ok. 40+250 starego koryta rzeki Uszwicy)
- Zasyp koryta dopływu prawobrzeżnego dopływu rzeki Uszwicy uchodzącego ok. 60,0 m poniżej zapory, na długości ok. 70,0 m,
- Regulacja i ubezpieczenie narzutem kamiennym lewobrzeżnego dopływu rzeki Uszwicy uchodzącego w km 43+004, na długości ok. 175 ,0 m,
- Przedłużenie istniejącego prawobrzeżnego rowu do projektowanego koryta rzeki Uszwicy w km 40+379 wg projektowanego kilometraża
- Ubezpieczenie prawego brzegu potoku „Dopływ spod Łaz” (prawobrzeżny dopływ Uszwicy, uchodzący w km ok. 41+440 – starego koryta rzeki Uszwicy). Ubezpieczenie narzutem kamiennym odcinka o długości ok. 305 m od km 0+668 –0+973
- Ubezpieczenie narzutem kamiennym odcinka wylotowego rowu uchodzącego do przełożonego koryta rzeki Uszwicy na wysokości km 43+355, 39+320, 39+390, 39+600 (starego koryta), na długości ok. 45,0m.
- Wykonanie brodu w km od 39+503 do 39+672 na dł. ok. 172 m, umożliwiającego przejazd na drugi brzeg oraz dojazd do mostu M1 na DK 75. Bród ubezpieczyć brukiem kamiennym

Podane powyżej kilometraże są odniesione do istniejącego koryta ciek. Zostały one zweryfikowane na podstawie załączników graficznych zamieszczonych w raporcie. Wykonywane odcinki czy też ich docelowa lokalizacja może ulec nieznacznej zmianie.

Projektowana droga została zakwalifikowana do klasy GP - główna o ruchu przyspieszonym z możliwością dobudowy drugiej jezdni.

Parametry techniczne trasy głównej DK75:

Droga klasy GP,

Prędkość projektowa - 80 km/h,

Szerokość jezdni - 2 x 4,20 m w tym opaski obustronne 0,70 m,

Szerokość pasa ruchu - 3,50 m,

Szerokość pasa lewoskrętu na skrzyżowaniach - 3,50 m

Szerokość pobocza ziemnego - 3,10 m.

Pochylenie poprzeczne jezdni na prostej 2%.

Projektowane obiekty mostowe umożliwiają przekroczenie przeszkód naturalnych tj. na rzece Uszwica, potoku Kowalówka, potoku Leksandrówka,

Obiekt	Km drogi (ok.)	Opis obiektu
M1	1+786	Most nad rz. Uszwicą w ciągu drogi DK75 zlokalizowany poniżej zapory zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Światło poziome ok. 29m. Światło pionowe w nurcie ok. 5m.
M2	3+187	Most nad potokiem Kowalówka w ciągu drogi DK75, umożliwia przepływ wód miarodajnych zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Światło poziome ok. 29m. Światło pionowe w nurcie ok. 9m.
M3	5+112	Most nad potokiem Leksandrówka w ciągu DK75, umożliwia przepływ wód miarodajnych zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Światło poziome ok. 30m. Światło pionowe w nurcie ok. 7.5m.
M4	0+858	Most nad potokiem Kowalówka w ciągu drogi gminnej DGI, umożliwia przepływ wód miarodajnych zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Światło poziome ok. 25m. Światło pionowe w nurcie ok. 9m.
M5	0+257	Most nad potokiem lewym dopływem potoku Kowalówka w ciągu drogi powiatowej DP1443K, umożliwia przepływ wód miarodajnych zbiornika przeciwpowodziowego Okocim. Światło poziome ok. 20m. Światło pionowe w nurcie ok. 6.5m

Planowane jest zastosowanie typowych żelbetowych przepustów rurowych pod przebudowywanymi drogami. Przepusty umożliwią przeprowadzenie pod drogami rowów i przepływ wód opadowych z terenów bezodpływowych.

Projektowane są również przełożenia/budowa dróg gminnych, powiatowych dojazdowych i technologicznych.

Drogi powiatowe (DP 1443K Poręba Spytkowska - Bochnia, DP1444K Uszew - Nowy Wiśnicz) przebudowywane są w rejonach skrzyżowań z drogą krajową DK75.

Droga powiatowa DP 1443K włącza się do projektowanej DK75 w km 2+950,00 i jest przebudowywana na długości ok. 451 m z podniesieniem niwelety do rzędnej min. 256.00 m n.p.m.

Droga powiatowa DP1444K włącza się do projektowanej DK75 w km 5+376,00 i jest przebudowywana na długości ok. 1036 m z podniesieniem niwelety do min. rzędnej 235.95nrm (235.24 na włączeniu do istn. DK75).

Ze względu na ograniczony dostęp do projektowanej drogi, przewidziano przebudowę odcinków dróg gminnych oraz zaprojektowano kilka dróg dojazdowych umożliwiających obsługę przyległego terenu. Zapewniają one dojazd do zabudowań, na drogi gospodarcze i do pól.

W ramach przedsięwzięcia zostanie przebudowana droga gminna DG1 (ul. Sądecka) na długości 1073 m, oraz droga gminna DG2 stanowiącej przejazd obok zapory na prawym brzegu Uszwicy po

śladzie istniejącej drogi krajowej DK75 na długości ok.210 m. Ponadto w rejonie Zalesia zostaną przebudowane drogi gminne (DG5 i DG 6) o łącznej długości ok. 360m.

W ramach przedsięwzięcia zaprojektowane zostaną drogi dojazdowe o łącznej długości ok. 2 km. W rejonie zapory zaprojektowano drogi technologiczne. Projektowane drogi technologiczne przeznaczone są do obsługi przyległego terenu.

Wody opadowe i roztopowe z projektowanej Drogi Krajowej DK75 odprowadzane będą systemem kanalizacji deszczowej bezpośrednio do rzeki Uszwicy, lub pośrednio poprzez rowy i dalej do rzeki. Kanalizacja zostanie wykonana metodą tradycyjną (wykop wąsko przestrzenny). Odwodnienie DK75 podzielone zostało na odcinki. Przed każdym wylotem z kanalizacji deszczowej zaprojektowano urządzenia podczyszczające (osadnik, separator). Wylot posiadać będzie klapę zwrotną. Skarpy wylotów zostaną ubezpieczone.

Korpus drogowy dróg niższych klas zostanie odwodniony przez nadanie powierzchni jezdni, i poboczy odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych. Woda z korpusu drogowego odprowadzana jest do rowów przydrożnych lub za pomocą ścieków przy krawędzi jezdni do studzienek wpadowych. Na odcinkach występowania wysepek na skrzyżowaniach zastosowane zostaną studzienki ściekowe przy krawężnikach jezdni. Wody powierzchniowe z projektowanej drogi zostaną odprowadzone do rowów przydrożnych i dalej do odbiorników naturalnych. System odwodnienia opierać się będzie na studniach wpadowych, osadnikach, studniach ściekowych zlokalizowanych przy krawędzi jezdni.

W przypadku dopływu do potoku Kowalówka, w ramach przedmiotowego zadania wybudowany zostanie mur oporowy, natomiast występujące tam koryto rzeczne będzie otwarte, wyregulowane i połączone z Uszwicą poprzez potok Kowalówka.

W ramach projektowanego zbiornika w wyniku budowy lub przebudowy istniejących dróg publicznych oraz dojazdowych, pełniących w okresach wezbraniowych funkcje przeciwpowodziowe, w celu skutecznego odprowadzenia wód opadowych z terenów tzw. zawala zbiornika do rzeki Uszwicy, zostaną zaprojektowane przepusty (wałowe) wraz z budową w ich sąsiedztwie obszarów czasowej retencji tych wód (w miejscach niezbędnych).

Celem zabezpieczenia terenów za projektowanym nasypem projektowanej drogi krajowej DK75 oraz drogi gminnej DG1 (ul. Sąddecka) zachodzi konieczność wykonania zabezpieczenia w postaci dwóch grobli (obwałowań). Koronę grobli zaprojektowano na rzędnej 235,60 m n.p.m. Pierwsza grobla długości ok. 80 mb łączyć będzie wysoki teren z przebudowywaną w ramach przedsięwzięcia drogą gminną DG1. Druga grobla pomiędzy nasypem drogi gminnej DG1 do połączenia z projektowaną drogą krajową DK75, powstanie poprzez podniesienie nasypów pomiędzy powyższymi drogami do wymaganej rzędnej min. 235,60 m n.p.m..

W ramach niniejszej inwestycji nastąpi również przebudowa istniejącego gazociągu, który koliduje z przeprojektowywaną drogą krajową nr 75. Przebudowa gazociągu polegała będzie na wykonaniu nowego odcinka pod nasypem projektowanej drogi oraz regulowaną rzeką z rur stalowych DN 500 mm oraz na demontażu kolidującego odcinka.

Projekt zakłada wyburzenia następujących budynków kolidujących z projektowanym zbiornikiem:

Obręb	Nr działki	Rodzaje obiektów i ich ilość	
Poręba Spytkowska	782	m, g, g	
	883/9	m	
	883/10	g, g, g, g,	m - mieszkalny,
	879	g, g, m	g - gospodarczy,
	840	boisko, i	i - inny
	883/8	m, g, i.b	
	838	m, g	
	836	m, g	
	837	m, i	
	835	g, m	
	884	m, g	
	834	g, g, g, g, m	
	841	m, g	
	2564	g, g, m	

Obręb	Nr działki	Rodzaje obiektów i ich ilość
Uszew	21	m, m, i
	28/2	i
	28/3	m
Okocim	914/1	hala w trakcie budowy
	902/2	m, g, i.b
	381	m, g, i.b, i.b + 5 tuneli foliowych
	382	1 tunel foliowy
	1145	i (budynek konstrukcji drewnianej, stróżówka

W ramach inwestycji zabezpieczone zostaną trzy osuwiska mogących bezpośrednio oddziaływać na inwestycję. Ze względu na rozmiar osuwiska nr 1 wynoszący ponad 5 ha oraz zlokalizowane w górnej części zabudowania, nie ma możliwości zabezpieczenia całego jego obszaru. Stabilizacji poddana zostanie dolna część osuwiska poniżej istniejącej drogi gminnej. Przewiduje się zabezpieczenie 1.8 ha powierzchni osuwiska nr 1. Zdecydowana większość powierzchni osuwiska nr 2 znajduje się poza zakresem inwestycji i nie stanowi zagrożenia dla projektowanych budowli, jedynie na niewielkim południowym fragmencie osuwiska sięgającym projektowanej drogi DK75 przewiduje się działania stabilizujące. Prognozuje się zabezpieczenie 0.4 ha powierzchni osuwiska nr 2. W przypadku osuwiska nr 3 stabilizację inwestor planuje w dolnej jego części, po której biegła będzie projektowana droga dojazdowa. Prognozuje się zabezpieczenie 0.4 ha powierzchni tego osuwiska. Na etapie projektu budowlanego po dokładnych analizach numerycznych stateczności, może zaistnieć sytuacja, w której zakres stabilizacji danego osuwiska ulegnie zmniejszeniu lub nawet odstąpi się od stabilizacji danego osuwiska.

Przebudowana zostanie również kolidująca z przedmiotowym zbiornikiem infrastruktura techniczna: wodno-kanalizacyjna, przepompownia, gazowa, energetyczna, teletechniczna, oświetlenie, która nie stanowi przedsięwzięcia w myśl zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie
mgr Rafał Rostecki

Załącznik nr 2

do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
znak: OO.4233.11.2014.AK z dnia **25 WRZ. 2015**

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie

mgr Rafał Rostecki

