

**Protokół z rozprawy administracyjnej w sprawie przedsięwzięcia
pn. „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy- zbiornik Okocim”**

Rozprawę poprowadziła pani Anna Kosak Główny Specjalista Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko RDOŚ w Krakowie. Protokolantem była pani Anna Suwalska – Specjalista Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko RDOŚ w Krakowie.

Pani Anna Kosak przywitała wszystkich zgromadzonych, Inwestora, zespół autorów dokumentacji oraz pracowników RDOŚ. Prowadząca rozprawę przedstawiła planowany przebieg rozprawy, a także opowiedziała w jaki sposób do tej pory przebiegało postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji. Pouczono wszystkich zgromadzonych o konieczności zachowania spokoju podczas rozprawy oraz o ewentualnej możliwości wyproszenia z sali oraz nałożenia grzywny.

Poproszono autorów raportu i projektantów o szczegółowe przedstawienie zakresu przedsięwzięcia.

Pani Agata Wróbel w prezentacji odniosła się do ogólnej charakterystyki inwestycji. Przedstawiła cele planowanego przedsięwzięcia.

Następnie Pan Ryszard Zima przedstawił planowane działania inwestycyjne w ramach przedsięwzięcia, przedstawił wizualizacje przedsięwzięcia, ponadto wyszczególnił działki, które zostaną wywłaszczone wraz z uzasadnieniem konieczności wywłaszczenia. Przedstawił również i opisał sposób planowanej regulacji rzek, a także wskazał obiekty chroniące tereny przyległe do wód zbiornika.

Pan Jerzy Chołoniewski zabierając głos, przedstawił sposób prowadzenia dróg w rejonie planowanego zbiornika. Opowiedział o analizowanych wariantach przebiegu drogi krajowej nr 75, o założeniach projektowych dla tej drogi, a także wyszczególnił wszystkie planowane do przebudowy odcinki dróg. Wyjaśnił również, że nie ma możliwości prawnych, aby wybudować węzeł dwupoziomowy w rejonie drogi powiatowej. Wyjaśnił też brak możliwości budowy ronda w miejscu skrzyżowania DK i DP, gdyż obecne natężenia ruchu powodowałyby zatory na drodze krajowej.

Po zakończeniu prezentacji miała miejsce dyskusja i zarówno przedstawiciel Inwestora, jak i jego pełnomocnik oraz autorzy dokumentacji odpowiadali na zadawane pytania.

Dotyczyły one następujących kwestii:

1. Mieszkańcy podnosili, iż w sytuacjach znacznych opadów już w chwili obecnej rowy nie spełniają swojej funkcji i wylewają. Taka sytuacja ma miejsce w rejonie ul. Skalnej i ul. Bartłomieja. Pan Chołoniewski zapewnił, iż zaproponowane rozwiązania projektowe mają na celu wprowadzenie odpowiednich zabezpieczeń związanych zarówno z retencją jak i udroźnieniem istniejących rowów, aby rowy nie stanowiły ograniczenia dla nowej ilości wód opadowych z nowych dróg.
2. Pani Maria Zachara – Urząd Miejski w Brzesku, zapytała o możliwość wykonania łącznika z ulicą ks. Kazka. Podniosła, iż w chwili obecnej ul. zlokalizowana jest na stromym zboczu i będą znaczne utrudnienia dojazdu np. karetki lub straży po ulicy stromej (nachylenie 18%). W odpowiedzi pan Chołoniewski stwierdził, iż dojazd do ulicy ks. Kazka jest

możliwy od ul. Stromej. Jednocześnie wskazał, iż nie ma luki pomiędzy zabudowaniami przy ul. Ks. Kazka, aby wybudować łącznik bez wyburzeń, co skutkowałoby protestami. Pan Jerzy Chołoniewski pokazał przebieg ulicy Stromej, wskazał na nachylenia 12 % co nie stanowi problemu z dojazdem. Pan Jakub Waclawik dodał, iż w ramach inwestycji nie może inwestor naprawiać systemów komunikacyjnych rejonu inwestycji. Dodał, iż nawet przy maksymalnym wypełnieniu zbiornika dojazd do wszystkich domów będzie zapewniony nawet w rejonie cofek.

3. Burmistrz Gnojnika zapytał o maksymalne napełnienie zbiornika. W odpowiedzi wskazano, że obliczenia zostały przeprowadzone dla wody stuletniej. Pan Jeziorny, dodał, że teraz podtopienia są już wodą w ilości 100 m³, i przy takich przepływach (woda dziesięcioletnia) zbiornik albo będzie się wypełniał tylko w niewielkich fragmentach albo wcale. Maksymalne wypełnienia będą w sytuacjach ekstremalnych (woda jak w 1997).
4. Osoba z sali zapytała jak długo będzie trwała realizacja inwestycji. W odpowiedzi pan dyrektor Żmigrodzki wyjaśnił, że inwestycja będzie realizowana z finansów rządowych, prace zaczęto w 2011 roku a koniec prac jest nadal odsuwany. Planowanie dokumentacyjne miało być zakończone w przyszłym roku ale w tej chwili trudno ocenić tę realizację.
5. Kolejne pytanie dotyczyło komunikacji w okresie realizacji inwestycji. W odpowiedzi pan Jakub Waclawik poinformował, że dopiero na etapie projektu będzie opracowany projekt komunikacji jako tymczasowej organizacji ruchu. Pan Żmigrodzki powiadomił o planowanym przyspieszeniu działań dotyczących przebudowy drogi krajowej nr 75, co może nastąpić szybciej niż budowa zbiornika.
6. Osoba z sali zapytała, czy będą zabezpieczone brzegi przy zbiornikach. W odpowiedzi poinformowano, że zbiorniki będą napełniane okresowo w sytuacjach ekstremalnych do 2 dób, wtedy trzeba będzie zachować ostrożność. Pan Waclawik wyjaśnił, że wzdłuż dróg zaprojektowanych są chodniki i barierki (tam gdzie będzie tego wymagać głębokość rowu zgodnie z odpowiednimi przepisami drogowymi).
7. Zapytano, czy przy ulicy Skalnej będzie możliwość przejazdu busów do szkoły. Pan Jerzy Chołoniewski odpowiedział, że będzie taka możliwość a dodatkowo powstanie chodnik który zwiększy bezpieczeństwo dzieci.
8. W jaki sposób będzie przebiegała dokładnie cała infrastruktura techniczna (sieć techniczna) zlokalizowana wewnątrz czaszy zbiornika. Pan Waclawik wyjaśnił, że dopiero w projekcie technicznym będzie możliwość szczegółowego ich rozmieszczenia, który na tym etapie postępowania nie jest sporządzany. Strony zadały pytanie gdzie i kiedy można będzie się dowiedzieć, w jaki sposób infrastruktura techniczna będzie przekładana. Pani Anna Kosak wyjaśniła, że na etapie wydawania decyzji dla budowy drogi krajowej nr 75 będzie można zapoznać się z zakresem planowanej inwestycji.
9. Mieszkanca Poręby, zapytała kiedy zostaną udzielone odpowiedzi na pisemnie złożone pytania w ramach udziału społeczeństwa i czy można je składać do 20.08. Pani Anna Kosak odpowiedziała, że wszelkie uwagi będą opisane w treści wydanej decyzji środowiskowej. Do dnia 20.08 będzie ogłoszony protokół z niniejszej rozprawy oraz odpowiedzi na pytania dziś zadane. Dodała, że trudno w chwili obecnej podać termin wydania decyzji środowiskowej. Opisała dalszy przebieg postępowania wraz z terminami i sposobami doręczeń.
10. W kwestii odszkodowania za szkody powstałe w trakcie budowy – czy działka nieobjęta wywłaszczeniem może być zniszczona podczas budowy. W odpowiedzi poinformowano, że wszelkie odszkodowania będą przewidziane zgodnie z obowiązującym prawem oraz, że na wjazd na działkę, nawet przy czasowym zajęciu konieczna jest zgoda właściciela działki. Ponadto Pan Jakub Waclawik w dalszej części wyjaśnił, że na tym etapie określono możliwe drogi techniczne oraz możliwe zaplecza budowlane.

Wykonawcy mogą potrzebować dodatkowych czasowych zajęć terenu, ale taka sytuacja jest zawsze uzgadniana z właścicielami działek.

Pani Kosak poprosiła o spokój na sali i wyjaśniła, że rozprawa była ogłoszona odpowiednio wcześniej, a terminu nie można ustalić tak aby dla wszystkich był dogodny.

11. Mieszkancka Spytkowic zapytała, czy ma inwestować w gospodarstwo w związku z planowanym przyspieszeniem prac przy drodze krajowej 75. Pan Żmigrodzki wyjaśnił, że jest duże prawdopodobieństwo, że drogowcy wyprzedzą działania MZMiUW. Pani Kosak dodała, że działania budowlane w zakresie drogi krajowej 75 będą poprzedzone wydaniem decyzji środowiskowej. Pan Jakub Waclawik przypomniał że decyzja środowiskowa nie rodzi praw do terenu. Wskazano, iż działka nr 838 przewidziana jest do wywłaszczenia więc zaproponowano wstrzymanie się z inwestycjami, jednak decyzja należy do właściciela działki.
Kolejna osoba dodała, iż nie wie czy ma remontować schody bo są w złym stanie i nie wytrzymają 6 lat do końca inwestycji.
12. Pani z sali zapytała o sposób finansowania inwestycji skoro środki unijne są przewidziane do 2020 roku. W odpowiedzi pan Żmigrodzki podał że, finansowanie nie jest jeszcze domkniętym tematem, rozpatrywane jest pozyskanie środków z NFOŚ, rząd, Bank Światowy. Dziś niewiadomo skąd będą pochodzić środki finansowe.
13. Pani z sali zapytała o połączenie ulicy Skalnej z droga powiatową oraz zapytała co z rzeczką obok szklarni. Pan Jerzy Chołoniewski odpowiedział, że będzie budowany mur oporowy, rzeka będzie otwarta i połączona z Uszwiącą.
14. Czy droga krajowa nr 75 będzie zabezpieczona ekranami. Pan Chołoniewski odpowiedział, że planowana jest budowa ekranów akustycznych. Pan Waclawik dodał, że ocena przedłożona w RDOŚ zawiera analizę akustyczną oddziaływania drogi i wskazuje lokalizacje ekranów akustycznych jako stosownych zabezpieczeń. Po ich zastosowaniu nie będzie przekroczeń hałasu poza drogą i jej poboczami i nie wystąpią zanieczyszczenia metalami ciężkimi.
15. Pan z sali zapytał dlaczego na terenie gminy Gnojnik wycięte zostały drzewa wzdłuż rzek a na terenie gminy Okocim nie. Czy zmierzone i oznaczone drzewa mogą zostać wycięte. Pani Iwona Baczyńska odpowiedziała, że oznaczenia na drzewach służyły stworzeniu dokumentacji, a nie jej wycince.
16. Mieszkaniec ulicy Skalnej wyraził niepokój w sprawie komfortu życia w związku z budową dróg. W odpowiedzi pan Waclawik zaznaczył, że przedmiotowa inwestycja jest ochroną dla 865 budynków ciągle zalewanych. Pani Anna Kosak poinformowała o dopuszczalnych normach w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Zgodnie ze sporządzoną dokumentacją zaprojektowane ekrany spowodują dochowanie tych norm. Niemniej ewentualnie w przypadku błędów obliczeniowych będą wykonane badania po 1,5 roku eksploatacji drogi i wtedy, gdy będą przekroczenia będą podejmowane odpowiednie działania. W chwili obecnej dla tej inwestycji nie występują przesłanki dotyczące konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
17. Wyrażono również obawy związane ze zwiększeniem natężenia ruchu w tym z możliwością realizacji skrzyżowań na poziomie zerowym w kwestii możliwego włączenia do Ruchu. Pan Jerzy Chołoniewski odpowiadając stwierdził, że na drodze krajowej są pasy lewoskrętu, ale już na drodze powiatowej nie ma takiej możliwości, jedyną opcją jest sygnalizacja świetlna. W uzupełnieniu pani Anna Kosak dodała, iż analiza na etapie projektu będzie obejmowała zastosowanie sygnalizacji na tych skrzyżowaniach.
18. Mieszkaniec podnosił, iż przedmiotowa inwestycja nie jest dla miejscowości Uszew. Wskazał, że zaporą będzie miała 14 m wysokości, gdy zbiornik zapełni się do 7 metrów cofka będzie wynosić 1 km. Zasięg DUŚ jest do browarów w Brzesku. W przypadku

- powodzi według tej osoby w miejscowości Uszew będzie 3 metry czyli ochronione zostanie Brzesko a zatopiona Uszew. W odpowiedzi pani Iwona Baczyńska wskazała, że dla Uszwi będą inne zbiorniki (planowana Gosprzydowa i Lipnica). Pan Jakub Waclawik wyjaśnił, że zadaniem tej inwestycji jest kształtowanie fragmentu rzeki Uszwicy ale nie całej zlewni, niezależnie wykonywane są inne opracowania dla całej rzeki. Nie można w ramach jednej inwestycji uzdrowić i naprawić wszystkich problemów, trzeba to robić małymi krokami. Należy pamiętać, że samo utwardzanie terenów przy gospodarstwach też wpływa na prędkości spływu wód opadowych. Pan Żmigrodzki dodał, że zajmują się teraz wodą która występuje z rzeki z jej koryta i nie należy winić inwestora tej inwestycji za inne problemy. Pan Waclawik wyjaśnił, że ta inwestycja może nie naprawi problemu zalewania Uszwi ale też nie pogorszy.
19. Które zbiorniki będą wykonane jako pierwsze. W odpowiedzi pan Żmigrodzki stwierdził, że Gosprzydowej i Lipnicy będą zrealizowane przed zbiornikiem Okocim, i że tylko w tej kolejności zadanie ma sens. Pan Jezierski dodał że faktem jest ciągle zalewanie miejscowości Uszwi ale jest to kwestia koryta rzeki. Ten zbiornik nie rozwiązuje problemów lokalnych, ale razem z pozostałymi zbiornikami naprawi sytuację przeciwpowodziową w całej dolinie. Założenia projektowe wskazane przez autorów dokumentacji są założeniami ekstremalnymi, ale tak złe sytuacje nie będą często występować. System zabezpieczeń realizowany będzie etapowo, ale należy od czegoś zacząć gdyż, każde działanie wymaga czasu na realizację. Niemniej obecna sytuacja wymaga budowy wału i innych działań, w tym budowy zbiorników przeciwpowodziowych celem ochrony miejscowości Uszew.
20. Zadano pytanie o koszty zbiorników. W chwili obecnej trudno jest ocenić dokładnie wszystkie koszty związane z tą inwestycją. Z uwagi iż nie jest to element postępowania o wydanie decyzji DUŚ odstąpiono od udzielenia szczegółowej odpowiedzi.
21. Pan Radosław Koryga (RDOŚ w Krakowie) zapytał czy budowa kaskady 3 zbiorników może powodować pogorszenie sytuacji pomiędzy zbiornikami. W odpowiedzi pan Jezierski stwierdził, że nie pogorszy na pewno ani nie spowoduje też radykalnej poprawy (tylko o pół metra zmniejszy się zwierciadło wody w Uszwi).
22. Zapytano w jakim czasie zapadną decyzje odnośnie tych działań. W odpowiedzi podano, iż plany zarządzania ryzykiem powodziowym będą zatwierdzone w tym roku. Decyzja dla zbiorników zależy od wielu aspektów. Pani Anna Kosak dodała, że inwestycja nie jest inwestycją, która przyniesie korzyść dla inwestora tylko dla społeczeństwa. Może nie dla konkretnych osób stąd, ale dla ponad 800 domów.
23. W jaki sposób prace budowlane wpłyną na budynki. Czy będą odszkodowania? W odpowiedzi pan Jakub Waclawik stwierdził, że jeśli będzie takie zagrożenie to jest możliwość inwentaryzacji budynków przed pracami i wykonania monitoringu oraz wypłaty odszkodowań, jeżeli nastąpi szkoda.
24. Czy teren na którym zlokalizowany będzie zbiornik będzie wykupiony? W odpowiedzi pan Żmigrodzki oświadczył, że planuje się wykupić korpus i czasie zbiornika. Może być wprowadzone ograniczone korzystanie przez właścicieli działek. Inwestor dodał, że jeśli będzie taka potrzeba to będą organizowane dalsze spotkania z zainteresowanymi.

Wobec braku dalszych pytań pani Anna Kosak zakończyła rozprawę. Przypomniała też o możliwości składania przez strony odwołań od decyzji i o obowiązujących terminach. Dodała, że protokół będzie dostępny na stronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska od dnia 20.08.2015 r.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Krakowie
mgr inż. Anna Kosak
Główny Specjalista

20.08.2015r, Kraków