



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KRAKOWIE**

OO.4233.9.2014.AK

Kraków, dnia 11.06.2015 r.

**DECYZJA**

**O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 104 oraz art. 107 § 1, art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm), art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i”, oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), a także § 2 ust. 1 pkt 36, a także § 3 ust. 1 pkt 60, 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 6.11.2014 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, działającego przez pełnomocnika Pana Wojciecha Stonawskiego i Jakuba Waclawik w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Lipnica Murowana”,

po uzyskaniu opinii

Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 10 kwietnia 2015 r. znak: NZ-9022.8.11.2015,

**orzekam**

**I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Lipnica Murowana” dla Wariantu 3 i jednocześnie:**

**Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Lipnica Murowana. Inwestycja planowana jest na rzece Uszwica w km 60+750, w gminie Lipnica Murowana, powiecie bocheńskim, w woj. małopolskim. Zasięg cofki zbiornika będzie sięgał ok. km 62+650 rzeki Uszwica na terenie miejscowości Rajbrot.

Powierzchnia zlewni w przekroju zbiornika wynosi 19,2 km<sup>2</sup> (około 6% całkowitej zlewni Uszwicy). Zbiornik powstanie poprzez przegrodzenie rzeki zaporą ziemną. Przy maksymalnym poziomie piętrzenia 290,80 m n.p.m. zbiornik będzie zajmował obszar około 29,2 ha i będzie miał objętość ok. 1,62 mln m<sup>3</sup>.

Zbiornik Lipnica Murowana jest pierwszym z trzech suchych zbiorników zaplanowanych w ramach przeprowadzonej w roku 2011 r. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko mającej na celu zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy. Przedmiotowy zbiornik ma na celu ochronę przeciwpowodziową gmin Lipnica Murowana, Gnojnik, Brzesko, Borzęcin oraz Szczurowa, a dodatkowa łączna realizacja zbiorników w Gosprzydowej i Okocimiu spowoduje wzmocnioną redukcję fali powodziowej rzeki Uszwicy celem ochrony przed powodzią.

## **2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji przedsięwzięcia**

- 2.1. W rejonie terenów chronionych pod względem oddziaływania akustycznego prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. 6.00 – 22.00.
- 2.2. Stosować wyłącznie sprawne technicznie środki transportu i urządzenia z atestami o niskiej emisji dźwięku.
- 2.3. Zaplecze budowy oraz przebieg prac budowlanych należy zorganizować w sposób minimalizujący możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego, w tym:
  - a) zaplecze budowy zlokalizować poza zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie zalewu  $Q_p = 1\%$ ,
  - b) zaplecze budowy oraz bazy materiałowe należy zlokalizować w odległości ponad 50 m od cieków wodnych,
  - c) teren zaplecza budowy, po którym poruszać się będą maszyny i samochody uszczelnić od podłoża. Każdego dnia po zakończeniu pracy, a szczególnie w dni wolne od pracy, maszyny i samochody parkować na wyznaczonym do tego celu terenie zaplecza budowy.
  - d) zaplecze budowy należy wyposażyć w zorganizowany system spływu wód opadowych z możliwością ich oczyszczenia bądź zmagazynowania, w przypadku ich ponadnormatywnego zanieczyszczenia w sytuacjach awaryjnych.
  - e) należy sprawdzać na bieżąco stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych,
  - f) w pobliżu miejsca garażowania i tankowania należy zabezpieczyć odpowiednie ilości sorbentów przeznaczonych do zbierania rozlewów, w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych,
  - g) w sytuacji wystąpienia awarii, w skutek której grunt zostanie zanieczyszczony, należy niezwłocznie usunąć zanieczyszczone warstwy ziemi i przekazać specjalistycznej firmie posiadającej stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi,
  - h) zaplecze budowy należy wyposażyć w szczelne bezodpływowe zbiorniki ścieków bytowych, których zawartość będzie przekazywana podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odbiór.
- 2.4. W trakcie prowadzonych prac budowlanych ograniczyć skutki wtórnego zapylenia poprzez:
  - a) systematyczne porządkowanie placu budowy,
  - b) zraszanie pyłących powierzchni dróg (zwłaszcza w okresie bezdeszczowym),
  - c) usuwanie powstałych zanieczyszczeń z wykorzystaniem urządzeń mechanicznych (specjalistycznych samochodów),
  - d) w miejscach wyjazdu sprzętu ciężkiego z placu budowy na drogi publiczne zainstalować stanowiska, gdzie będzie się odbywać usuwanie gruntu czy błota z kół pojazdów,
  - e) na samochodach przewożących materiały pyłące lub emitujące gazy (np. gorąca masa bitumiczna) należy stosować zabezpieczenia (plandeki lub innego typu przykrycia).
- 2.5. Organizacja placu budowy powinna uwzględniać ochronę powierzchni ziemi, polegającą w szczególności na ograniczeniu zajętości terenu:
  - a) należy przyjąć minimalną szerokość pasa robót tak, aby zniszczeniu uległa jak najmniejsza powierzchnia roślinności,

- b) należy minimalizować powierzchnie pod zaplecze budowy oraz drogi technologiczne, a po zakończeniu budowy przywrócić te tereny do stanu wyjściowego.
- 2.6. Należy właściwie gospodarować odpadami w czasie budowy i eksploatacji, w tym:
- a) minimalizować ich ilość,
  - b) prowadzić selektywną zbiórkę – w szczelnych pojemnikach, w wydzielonych miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich w warunkach zabezpieczających przed dostępem osób postronnych,
  - c) zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na odbiór, transport, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów,
  - d) odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować odrębnie w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom uprawnionym do dalszego gospodarowania tymi odpadów.
- 2.7. Dowóz materiałów i ruch pojazdów obsługujących inwestycję prowadzić w pierwszej kolejności po istniejących drogach publicznych, leśnych lub gruntowych. W razie konieczności wykonania dodatkowych dróg dojazdowych do miejsca inwestycji, wyznaczyć je poza chronionymi siedliskami przyrodniczymi (nie dotyczy siedlisk łąkowych), a na ich przebiegu ułożyć tymczasowe nawierzchnie z płyt, które po zakończeniu prac należy usunąć. Tereny zajęte pod drogi dojazdowe (technologiczne) na czas budowy oraz zaplecza drogowe powinny zostać zrekultywowane po zakończeniu prac budowlanych.
- 2.8. Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum (dotyczyć może tylko drzew i krzewów kolidujących z planowanymi robotami budowlanymi), z wyłączeniem wycinki z pozostałych terenów. Powierzchnia terenów, z których mogą być usuwane drzewa i krzewy wynosi łącznie ok. 17,2 ha – tereny te zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji.
- 2.9. Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny dla wykonawców prac oznaczyć w terenie granice przylegających do obszaru przeznaczonego pod teren robót płatów siedliska przyrodniczego łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod \*91E0). W obrębie przeznaczonych do pozostawienia płatów siedliska nie lokalizować zapleczy budowy, dróg dojazdowych ani nie składować materiałów.
- 2.10. Należy zabezpieczyć przed uszkodzeniem pnie i systemy korzeniowe drzew nieprzeznaczonych do wycinki. W zasięgu systemów korzeniowych należy przestrzegać zakazów: składowania materiałów budowlanych, wylewania wody z osadami cementowymi lub wapiennymi, pracy i parkowania ciężkiego sprzętu.
- 2.11. Ze względu na ochronę lęgów ptaków usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Dopuszcza się wycinkę pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października, pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa zawierającej stwierdzenie o braku zajętych gniazd, dziupli oraz piskląt na obszarze planowanej do wycięcia roślinności.
- 2.12. Karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryta Uszwicy przeprowadzić poza okresem od 1 marca do 30 maja (optymalny termin to 1 czerwca – 30 sierpnia).
- 2.13. Prace związane ze zebraniem humusu przeprowadzić w okresie od 15 sierpnia do 15 marca.
- 2.14. Przed rozpoczęciem prac zebrać wierzchnią warstwę gleby i złożyć ją w przyzmacz w pobliżu pasa robót. Do czasu jej ponownego wykorzystania do regeneracji miejsc, z których została pozyskana lub miejsc w ich sąsiedztwie, utrzymywać ją w odpowiedniej wilgotności (w razie potrzeby zraszać).
- 2.15. Nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować wykopy i inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt

- w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów lub ich wypełnieniem materiałami budowlanymi.
- 2.16. Nie dopuszcza się ruchu pojazdów kołowych w korycie rzeki oraz przemieszczania mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez przepychanie materiału w korycie rzeki. W korycie rzeki niedopuszczalne jest wyznaczanie dróg technologicznych, sprzęt należy wprowadzać od strony brzegu.
  - 2.17. Nie pozyskiwać kamieni, żwirów ani innych materiałów stanowiących materiał denny koryta cieku.
  - 2.18. Wszelkie prace wykonywane sprzętem ciężkim w rejonie koryta rzeki powinny być ograniczone do minimum w okresie tarła występujących tam ryb oraz w okresie inkubacji i występowania wczesnych form larwalnych narybku:
    - zakaz prowadzenia wszelkich prac w korycie Uszwicy od 15 października do 15 grudnia i od 1 kwietnia do 30 maja.
    - ograniczenie prac w korycie Uszwicy, z warunkową możliwością dopuszczenia prac po pozytywnej opinii ichtiologa (nadzór przyrodniczy) od 1 października do 14 października, od 16 grudnia do 31 stycznia, od 15 marca do 31 marca i od 1 czerwca do 30 czerwca.
  - 2.19. Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie podjęcie odpowiednich działań ochronnych w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków i siedlisk przyrodniczych w wyniku prowadzenia robót budowlanych. W szczególności do obowiązków nadzoru przyrodniczego powinno należeć:
    - przed rozpoczęciem prac budowlanych sprawdzenie terenu, na którym mają być prowadzone roboty budowlane, pod kątem występowania stanowisk rozrodczych zwierząt chronionych. W przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków w wyniku prowadzenia robót budowlanych podjęcie odpowiednich działań (przewidywanych w ustawie o ochronie przyrody, umożliwiających np. przeniesienie chronionych gatunków z terenu budowy, itp.).
    - w trakcie wykonywania robót ziemnych niszczących pokrywą roślinną i podczas wycinki drzew i krzewów prowadzenie monitoringu pod kątem obecności płazów, odławianie pojawiających się w rejonie prac osobników i przenoszenie na odpowiednie siedliska poza zasięgiem oddziaływań negatywnych (potencjalnie korzystne miejsce przenoszenia to strefa górnej granicy przewidywanego zalewu, w miejscu objętym mozaiką łąkowo-zaroślową).
    - w przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym kontrolowanie czy można dopuścić do ich wycinki (czy wycinka nie spowoduje zniszczenia lęgów).
    - nadzorowanie zakresu i terminów prac powodujących zamulanie wód Uszwicy i jej dopływów (w trakcie prowadzenia robót wizyty nie rzadziej niż raz na 3 dni).
    - obserwacje zachowania ichtiofauny na odcinku poniżej prowadzonych robót. Kontrolni winien dokonywać ichtiolog nie rzadziej niż raz na 3 dni na odcinku do 500 m poniżej miejsca prowadzenia robót. W przypadku stwierdzenia śnięcia ryb, należy niezwłocznie przerwać prace i bezwzględnie dostosować się do wskazań ichtiologa.
    - kontrole stężenia zawiesiny w Uszwicy w punkcie zlokalizowanym 500 m poniżej miejsca prowadzenia prac. Kontrole wykonywać co 2-4 dni. W przypadku gdy stężenie zawiesin w trakcie dwóch następujących po sobie kontroli będzie przekraczało 80 mg/l, wprowadzić przerwę w pracach o długości wskazanej przez ichtiologa.
    - sprawdzenie czy w odcinkach koryt przeznaczonych do zasypiania nie ma ryb i ew. zaproponowanie sposobu ich przeniesienia (odłowy z agregatem prądotwórczym) bądź przepłóśnienia oraz wskazanie dalszego sposobu planowania prac.
    - stała obserwacja dróg transportu w pobliżu koryta rzeki i miejsc występowania płazów, a w przypadku pojawienia się płazów wychwytywanie i przenoszenie płazów na

- odpowiednie siedliska, poza obręb prac (nie stwierdzono w trakcie obserwacji masowych migracji, dlatego nie ma konieczności stałego osiatkowania dróg).
- 2.20. Sprawozdania z działalności nadzoru przyrodniczego należy przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie z częstotliwością raz na dwa miesiące.
  - 2.21. Prace w ciekach prowadzić odcinkowo, zaczynając od odcinków zlokalizowanych w górnych partiach cieków. Wszystkie prace w korytach prowadzić jednostronnie, z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieków, także przy niskich stanach wody oraz z zachowaniem odpowiednich głębokości dla bytowania ichtiofauny (głębokości te winien wskazywać ichtiolog). Ponadto wody cieków należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem poprzez oddzielenie ich od miejsca prowadzenia prac (np. grodzą z miejscowego materiału lub prowadzenie wód rurociągiem).
  - 2.22. Po zakończeniu robót teren uporządkować i wykonać zabiegi wspomagające odtworzenie terenów zielonych, w tym obsiew z wykorzystaniem rodzimych gatunków zgodnych z warunkami siedliskowymi. Wyboru gatunków do obsiewu dokonać we współpracy z botanikiem.
  - 2.23. Przełożenie nurtu rzeki Uszwicy ze starego koryta do koryta nowo wybudowanego należy przeprowadzić w okresie od 1 czerwca do końca lutego (optymalny termin to 1 lipca – 15 września).

### **3. Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji przedsięwzięcia**

- 3.1. Nie rzadziej niż raz na 5 lat wybierać rumosz skalny z łapacza rumoszu. Wybrany materiał powinien być przetransportowany i wbudowany do koryta Uszwicy przy brzegach wklęsłych poniżej projektowanego gurtu stanowiącego zakończenie regulacji odcinka odpływowego, co przyczyniać się będzie do stabilizacji koryta poniżej zapory. Prace prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym.
- 3.2. Prace konserwacyjne w czaszy zbiornika prowadzić poza okresem od 1 kwietnia do 31 maja.
- 3.3. Regularnie, nie rzadziej niż raz w roku, oczyszczać urządzenie spustowe, w szczególności progi różnicujące przepływ i szczeliny dla migracji ryb w tych progach.
- 3.4. Usuwać mechanicznie nasypiska przy wylocie z niecki wypadowej od strony wody dolnej oraz przy wlocie do urządzenia spustowego od strony wody górnej.
- 3.5. Tereny położone w obrębie suchego zbiornika, do których inwestor posiada tytuł prawny, wykorzystywać jako pastwisko lub łąki kośne. Wskazane koszenie corocznie (konieczne nie rzadziej niż raz na 2 lata) prowadzić w okresie 1 - 30 września, z pozostawieniem - każdorazowo w innym miejscu - 5-10% powierzchni łąk niekoszonych i wywozem biomasy.
- 3.6. Nie dopuszcza się wykorzystania łapacza rumoszu do celów wędkarskich.
- 3.7. Oświetlenie inwestycji ograniczyć wyłącznie do korony i korpusu zapory, placu manewrowego przy wejściu do upustu dennego, parkingu przy budynku zaplecza, drogi na koronie zapory oraz drogi łączącej zaporę z budynkiem zaplecza. Do oświetlenia wykorzystać oprawy z odbłyśnikami ograniczającymi rozprzestrzenianie się światła poza teren przeznaczony do oświetlenia.
- 3.8. Każdorazowo po przejściu fali powodziowej i opróżnieniu zbiornika, należy przeprowadzić kontrole stanu czaszy zbiornika wraz z urządzeniami pod kątem technicznym i sanitarnym. Należy usunąć zgromadzone w czaszy zbiornika odpady. Teren przywrócić do stanu przed powodzi.
- 3.9. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punkcie 3.1 (powyżej), a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie do 30 dni po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń.

## **II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:**

W dokumentacji służącej do wydania ww. decyzji należy uwzględnić poniższe rozwiązania chroniące środowisko:

1. Urządzenia spustowe, koryta doprowadzające i odprowadzające wodę z przekroju zapory oraz łapacz rumoszu zaprojektować w ten sposób, aby możliwa była migracja wszystkich gatunków ryb występujących w Uszwicy. Rozwiązania projektowe muszą zapewniać w zakresie przepływów od niskich do średnich ( $\pm$  od SNQ do  $2xSSQ$ ) korytarz migracji o głębokości wody co najmniej 30 cm i prędkości przepływu nie przekraczającej 1 m/s. Ponadto dla zapewnienia migracji ryb przydennych konieczne jest zachowanie ciągłości dna.
2. Wylot z urządzenia spustowego wprowadzić bezpośrednio (bezstopniowo) do niecki wypadowej. Wylot niecki wypadowej zlokalizować na poziomie równym lub maksymalnie zbliżonym do poziomu dna rzeki.
3. Rozwiązania projektowe w zakresie zapewnienia migracji ichtiofauny należy uzgadniać na bieżąco z ichtiologiem – do projektu budowlanego należy załączyć opinie ichtiologa na temat ich przewidywanej skuteczności.
4. Ubezpieczenia koryta rzeki Uszwicy należy ograniczyć do odcinka przekładanego koryta (koryta dopływowe i odpływowe) długości około 360 m. Na odcinkach, gdzie zachowane zostanie stare koryto Uszwicy w obrębie czaszy zbiornika pozostawić je w stanie naturalnym, z zachowaniem możliwości bocznej migracji koryta.
5. Rowy powinny być zaprojektowane jako trawiaste, w sposób umożliwiający wydostanie się z nich płazów (nachylenie skarp nie większe niż 1:2,5), wszelkie studzienki powinny mieć zabezpieczone otwory, aby nie tworzyć pułapek dla płazów i małych zwierząt. Dopuszcza się ubezpieczenie rowów płytą kratą lub innymi elementami prefabrykowanymi w miejscach gdzie jest to wymagane ze względu na konieczność odmulania rowów po przejściu wezbrań oraz występujące prędkości przepływów przewyższają wartości dopuszczalne dla umocnień trawą.
6. Wody opadowe z projektowanego obiektu mostowego należy sprowadzić do systemu odwadniania drogi,
7. Wody opadowe z dróg dojazdowych należy ująć w system otwartych rowów bądź kanałów zamkniętych z wylotem do potoku Uszwica
8. Masy ziemne niewbudowane w zaporę, wykorzystać do makroniwelacji terenu.
9. Po zakończeniu prac, obszar, z którego pozyskano masy ziemne wyrównać w sposób umożliwiający jego późniejsze wykorzystanie.
10. Drogę na obwałowaniu, stanowiącą dojazd m.in. do budynku nr 309 zaprojektować na wzmocnionym podłożu.

## **III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:**

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

## **IV. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

## **V. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:**

1. Dla poprawy warunków migracji ryb należy zniwelować/przebudować progi kamienne usytuowane na rzece na odcinku objętym wnioskiem w niniejszej decyzji. Rozwiązania projektowe należy uzgodnić z ichtiologiem. Udrożnienie powinno być wykonane przed oddaniem zbiornika do użytkowania.
2. W związku z wycinką ok. 2,88 ha łągów należy zrekompensować stratę w środowisku, poprzez wprowadzenie nasadzeń w czaszy zbiornika gatunków łągowych (m. in. jesion wyniosły, wierzba krucha, olsza szara, olsza czarna, wierzba biała) na powierzchni ok. 3,2 ha. Tereny przeznaczone do nasadzeń kompensacyjnych zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji.
3. Wykonać nasadzenia 8-10 krzewów dzikiej róży, głogu lub tarniny w terenie otwartym poza obszarem piętrzenia wody w rejonie zapory celem kompensacji utraconych miejsc łągowych i żerowiskowych dla gąsiorka. Miejsca nasadzeń zaznaczono w załączniku graficznym do decyzji.
4. W ramach kompensacji utraconych siedlisk ptaków należy wywiesić 15 skrzynek łągowych dla ptaków gnieźdzących się w dziuplach:

Typ skrzynki	Wymiary poszczególnych elementów w cm				Przeznaczenie	Ilość	
	dno	wys. ścianki przedniej / tylnej		średnica otworu			wys. umieszczenia otworu nad dnem
A	13x13	25	27	3,3-3,5	15	wszystkie sikory	7
A1	13x13	25	27	2,7	15	sikory oprócz bogatki	5
B	15x15	35	38	5,0-5,5	20	bogatka, modraszka, sosnówka, kowalik, dzięcioł duży	2
D	20x20	50	54	8,5	27	dzięcioł zielony	1

Z uwagi na terytorializm dziuplaków należy zachować odległość co najmniej 100 metrów pomiędzy budkami typu A, A1 i B, gdyż mogą być zajmowane przez różne gatunki sikor, wzajemnie nie tolerujących się w swoich rewirach. Optymalna wysokość umieszczenia skrzynki na pniu drzewa to 4 metry.

## **VI. Nakładam obowiązek dotyczący monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

1. W roku następującym po oddaniu zapory do użytkowania, w okresie wiosennych oraz jesiennych migracji tarłowych ryb, przy udziale specjalisty ichtiologa, sprawdzić skuteczność urządzeń wspomagających migrację ryb, pod kątem przemieszczania się ichtiofauny w dół i w górę cieku. W przypadku stwierdzenia ich wadliwego funkcjonowania powodującego utrudnienia w przemieszczaniu się ichtiofauny, należy bezzwłocznie usprawnić ich działanie. Monitoring należy prowadzić przez okres 3 lat.
2. Metodykę prowadzenia działań, polegających na sprawdzeniu skuteczności funkcjonowania urządzeń wspomagających migrację ryb, o których mowa w punkcie VI.1 przedłożyć do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie nie później niż na 60 dni przed terminem planowanego rozpoczęcia monitoringu.
3. Wyniki monitoringu przekazywać corocznie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska Krakowie do 31 stycznia każdego roku następującego po roku prowadzenia obserwacji.

**VII. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

**VIII. Przedsięwzięcie nie należy do rodzaju przedsięwzięć, dla których może być utworzony obszar ograniczonego użytkowania.**

**IX. Stwierdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.** Przedsięwzięcie dotyczy realizacji budowli przeciwpowodziowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zatem zgodnie z *ustawą OOS* nie ma konieczności stwierdzania zgodności jego realizacji z obowiązującymi mpzp.

**X. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia:**

Charakterystykę przedsięwzięcia przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji. Załącznik nr 2 stanowi graficzne przedstawienie lokalizacji niektórych działań minimalizujących i kompensujących.

**XI. Decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności**

## UZASADNIENIE

Pan Wojciech Stonawski, działając w imieniu Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (dalej *MZMiUW*), wystąpił z wnioskiem z dnia 6.11.2014 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Lipnica Murowana**”.

Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wykaz działek obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, uchwałę Nr 434/11 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla Dyrektora *MZMiUW* – Pana Bogusława Borowskiego, pełnomocnictwa dla Pana Wojciecha Stonawskiego do reprezentowania *MZMiUW* przed organami i instytucjami administracyjnymi m.in. do uzyskania decyzji administracyjnych dotyczących przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Pismem z dnia 25 listopada 2014 r. wezwano pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych i merytorycznych. Braki formalne zostały przedłożone przy piśmie z dnia 2.12.2014 r., natomiast uzupełnienie raportu wpłynęło 23 grudnia 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *Regionalny Dyrektor*), na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 9.01.2015 r. znak: OO.4233.9.2014.AK zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji. Ze względu na fakt, iż liczba stron postępowania przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej *ustawa OOS*), zastosowano przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej *KPA*), mówiący o zawiadamianiu stron poprzez obwieszczenie. Wywieszenie zawiadomienia na okres 14 dni miało miejsce na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *RDOŚ w Krakowie*) od 9 stycznia



2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lipnicy Murowanej od 14 stycznia 2015 r. Informacja o wszczęciu postępowania zamieszczona była w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych *RDOŚ w Krakowie*, a także w publicznie dostępnym wykazie danych na stronach Centrum Informacji o Środowisku.

*Regionalny Dyrektor* dokonał weryfikacji uzupełnionego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W piśmie z dnia 26.01.2015 r. stwierdził, iż złożona dokumentacja ponownie wymaga uzupełnienia, gdyż w niewystarczającym stopniu udzielała odpowiedzi na wcześniej określone zagadnienia.

Przy piśmie z dnia 3.02.2015 znak: L/Dz. ZNiOŚ/021/JW./13041/0374/13 złożone zostało pełnomocnictwo dla Pana Jakuba Waclawik do reprezentowania *MZMiUW* przed organami i instytucjami administracyjnymi m.in. do uzyskania decyzji administracyjnej dotyczącej przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W dniu 3.03.2015 r. złożony został przez Pana Jakuba Waclawik komplet poprawionych materiałów wraz z odpowiedziami na uwagi zawarte w piśmie *RDOŚ w Krakowie* z dnia 26.01.2015 r.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został wykonany przez zespół ekspertów w składzie: dr inż. Maciej Wałęcki, mgr inż. Maciej Jeziorny, mgr inż. Karolina Ruła, dr inż. Jacek Bonenberg, mgr inż. Leszek Laskosz, dr Dominik Wróbel, mgr Tomasz Folta, dr Mariusz Klich mgr Sabina Jarek, mgr inż. Jakub Waclawik.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 36 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

W ramach przedmiotowej inwestycji nastąpi również przełożenie odcinka rzeki, przebudowa infrastruktury drogowej i obiektu mostowego które wyszczególnione są odpowiednio w § 3 ust. 1 pkt 60 i 65 w/w rozporządzenia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem inwestora będzie niezbędna do uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczegółowych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, stąd zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i” ustawy *O OŚ* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

W myśl zapisów *ustawy O OŚ* organem właściwym do zaopiniowania inwestycji pod względem sanitarno-higienicznych jest państwowy powiatowy inspektor sanitarny, gdyż planowany zbiornik nie jest przeznaczony do stałego magazynowania lub zatrzymywania „nie mniej niż 10 mln m<sup>3</sup> nowej lub dodatkowej masy wody”. Jednak z uwagi na fakt, iż zbiornik ten jest pierwszym elementem kaskady kilku zbiorników planowych do realizacji na rzece Uszwica – *Regionalny Dyrektor* korzystając z dyspozycji zawartej w art. 31.a ust. 2 „Państwowy wojewódzki inspektor sanitarny może podejmować wszelkie czynności należące do zakresu działania państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, jeżeli jest to wskazane ze względu na szczególną wagę lub zawikłaność sprawy” ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, po szczegółowej analizie rozwiązań przyjętych w raporcie, pismem z dnia 24.03.2015 r. wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o wydanie opinii. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie pismem z dnia 10.04.2015 r. znak: NZ-9022.8.11.2015, zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, z zastrzeżeniami. Nie wszystkie warunki zostały jednak przeniesione do sentencji niniejszej decyzji wprost, bowiem zasadniczym celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia. Warunki winny wskazywać działania jakie Inwestor powinien podjąć, aby realizacja i późniejsza

eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczenia uciążliwości dla terenów zabudowy chronionej i obszarów chronionych przyrodniczo. Rolą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest nałożenie na Inwestora konieczności spełnienia wszystkich warunków zamieszczonych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tylko tych, które zdaniem organu, w granicach jego kompetencji ustawowych, są istotne dla realizacji inwestycji. Warunki winny wskazywać precyzyjnie sposób w jaki Inwestor winien wykonać przedsięwzięcie w stopniu jak najmniejszym ingerującym w środowisko przyrodnicze, z jednoczesnym wypełnieniem celu danego przedsięwzięcia – w tym przypadku ochrony przeciwpowodziowej. Mimo, iż *Regionalny Dyrektor* nie zamieścił w sentencji niniejszej decyzji w identycznym brzmieniu tych warunków, to warunki sformułowane przez organ wydający niniejszą decyzję wypełniają wymóg ograniczania uciążliwości na terenach zabudowanych, wskazują organizację i terminy prowadzenia prac budowlanych oraz szereg innych warunków związanych z prawidłowym funkcjonowaniem zbiornika.

Zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 *ustawy OOS*, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej *RDOŚ w Krakowie*, na stronach Centrum Informacji o Środowisku, a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Lipnica Murowana wywieszono Obwieszczenie *Regionalnego Dyrektora* z dnia 24 marca 2015 r. znak: OO.4233.9.2014.AK, informujące o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania decyzji, o organie właściwym do wydania opinii w sprawie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni. Zamieszczenie Obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP *RDOŚ w Krakowie* miało miejsce w dniach od 24 marca do 27 kwietnia 2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Lipnica Murowana w terminie od 26 marca do 22 kwietnia 2015 r.

Do *RDOŚ w Krakowie* nie wpłynęły żadne uwagi do przedmiotowego postępowania w wyżej określonych terminach.

*Regionalny Dyrektor*, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. Zawiadomienie z dnia 6 maja 2015 r. znak: OO.4233.9.2014.AK zamieszczone było na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lipnica Murowana w terminie od 10 maja do 5 czerwca 2015 r., natomiast w *RDOŚ w Krakowie* w terminie od 6 maja do 28 maja 2015 r. Ponadto ww. zawiadomienie było umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych *RDOŚ w Krakowie*.

Przed wydaniem niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, we wszystkich wskazanych terminach żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Inwestor wypełniając zapisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko dokonał uzgodnień społecznych przed złożeniem wniosku o wydanie niniejszej decyzji tj. w roku 2010 i 2014. Na przeprowadzanych spotkaniach Inwestor przedstawił lokalizację zbiornika, określił jego funkcję i sposób działania. Wskazaną w raporcie istotną kwestią dla mieszkańców Lipnicy było określenie podmiotu odpowiedzialnego za utrzymywanie w czystości czaszy zbiornika (czyszczenie zbiornika po przejściu wezbrań). Zgodnie z przedstawioną deklaracją w raporcie sprzątanie czaszy zbiornika po powodzi będzie przedmiotem porozumienia, które zostanie zawarte pomiędzy samorządem Województwa Małopolskiego a samorządem Gminy Lipnica Murowana przed rozpoczęciem realizacji zbiornika. Ta kwestia znalazła odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji.

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Lipnica Murowana. Zbiornik powstanie poprzez przegrodzenie rzeki zaporą ziemną. Przy normalnym poziomie piętrzenia (poziom przelewu) NPP - 290,00 m n.p.m. zbiornik będzie posiadał pojemność około 1,40 mln m<sup>3</sup> i zajmował powierzchnię około 21 ha. Przy maksymalnym poziomie piętrzenia MaxPP (290,80 m n.p.m.) zbiornik będzie posiadał pojemność około 1,62 mln m<sup>3</sup> i zajmował obszar około 29,2 ha.

Zbiornik Lipnica Murowana na rzece Uszwicy był jednym z elementów składowych „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który został zatwierdzony do realizacji uchwałą Rady Ministrów 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 roku. W opracowaniu wyróżniono trzy grupy zadań dostosowane do specyfiki dorzecza górnej Wisły, zwane osiami zadaniowymi „Programu”

I – Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny górnej Wisły,

II – Zabezpieczenie przed powodzią aglomeracji miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców oraz

III – Obniżenie zagrożenia powodziowego w układzie zlewniowym.

Następnie na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie wykonany został „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy”. Celem opracowania było przedstawienie propozycji działań technicznych i nietechnicznych służących poprawie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Uszwicy. Wykonana została wielowariantowa ocena, na podstawie której dokonano wyboru najbardziej korzystnego wariantu realizacji celu głównego, jakim jest: budowa 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych (Lipnica Murowana, Gosprzydowa oraz Okocim) w górnym biegu rzeki Uszwicy oraz modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych w ujściowym odcinku. W niniejszym postępowaniu dokonano weryfikacji powyższych założeń i wniosków, a przedmiotowa decyzja dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla pierwszego z planowanych zbiorników.

W raporcie analizie poddano kilka wariantów realizacji przedsięwzięcia.

W pierwszej kolejności analizowano położenie zapory. W wybranej lokalizacji zapora zbiornika wybudowana zostanie we wciętej, wąskiej dolinie powyżej miejscowości Rajbrot. Oś zapory zlokalizowana będzie w najwyższym miejscu doliny celem uzyskania objętości zbiornika gwarantującej jego skuteczność. Analizowano lokalizację zbiornika Lipnica Murowana powyżej i poniżej przedstawionej docelowej lokalizacji. Przesunięcie osi zapory w górę rzeki (w kierunku jej źródła), poza zakres występujących osuwisk oraz stożka napływowego usytuowanego po prawej stronie czaszy zbiornika, znacznie zmniejszyłoby pojemność zbiornika przez co jego praca polegająca na redukcji fali powodziowej byłaby nieefektywna. Natomiast przesunięcie osi zapory w dół rzeki Uszwicy z uwagi na poszerzenie doliny wymuszałoby wydłużenie zapory. Zdaniem autorów raportu nie byłoby również możliwości skutecznego zabezpieczenia występujących w rejonie zapory osuwisk, co mogłoby skutkować ich przesunięciem. Wybór lokalizacji planowanego zbiornika jest zatem optymalny ze względu na możliwości racjonalnego wykorzystania warunków terenowych i osiągnięcia zamierzonego celu przedsięwzięcia.

W dalszej kolejności analizie poddano:

**Wariant 1** – wariant proponowany przez wnioskodawcę. Inwestor proponuje wykonanie zbiornika suchego o maksymalnej pojemności powodziowej 1,40 mln m<sup>3</sup> i piętrzeniu wody do rzędnej 290,00 m n.p.m. Zbiornik ten posiadałby jedno zadanie czyli ochronę przeciwpowodziową terenów poniżej zapory w dolinie Uszwicy i docelowo współpracowałby w kaskadzie zbiorników (Lipnica – Gosprzydowa – Okocim).

**Wariant 2** – racjonalny wariant alternatywny – polegałby na wykonaniu zbiornika o stałym poziomie piętrzenia (mokrego) na rzędnej około 282,6 m n.p.m. i pojemności użytkowej 0,18 mln m<sup>3</sup>, oraz dodatkowym utworzeniu rezerwy powodziowej o pojemności około 1,22 mln m<sup>3</sup> (pomiędzy normalnym poziomem NPP = 282,6 m n.p.m. a maksymalnym

poziomem piętrzenia MaxPP = 290,0 m npm). Zbiornik ten poza podstawową funkcją jaką byłaby ochrona przeciwpowodziowa terenów poniżej zapory, pełniłby funkcje rekreacyjną.

W obu w/w wariantach w ramach głównych prac związanych z realizacją przedsięwzięcia należałoby wykonać: budowę zapory o wysokości około 13,5 m, wykarczowanie drzew i zakrzaceń na powierzchni 38.5 ha (z czaszy zbiornika, pod teren zapory, wzdłuż odcinków regulacji poniżej zapory, na obszarze przełożenia infrastruktury technicznej (np. linii energetycznych i teletechnicznych), która koliduje ze zbiornikiem.

**Wariant 3** – określony został jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Polega on na wykonaniu przedsięwzięcia zgodnie z Wariantem 1, jednak z ograniczoną wycinką drzew w czaszy zbiornika do niezbędnego minimum - tj. na terenie objętym działaniami inwestycyjnymi z wyłączeniem pozostałych terenów nieobjętych pracami budowlanymi - łącznie z powierzchnią ok. 17,2 ha.

Organ zatem po akceptacji miejsca lokalizacji zapory dokonywał wyboru pomiędzy realizacją zbiornika „suchego” a „mokrego”.

Nadrzędnym zadaniem planowanego zbiornika jest ochrona przeciwpowodziowa.

Zbiornik ze stałym piętrzeniem, realizuje kilka zadań jednocześnie: stanowi zaopatrzenie w wodę, pełni funkcję rekreacyjną i przeciwpowodziową. Zbiorniki „mokre” w przeciwieństwie do zbiorników suchych stale piętrzą wodę, co działa niekorzystnie na możliwości redukcyjne takiego zbiornika, zmniejszając objętość możliwej do przyjęcia wody powodziowej do czaszy zbiornika. W przypadku omawianego przedsięwzięcia wielozadaniowość ta nie znajduje uzasadnienia. Ponadto w zbiornikach ze stałym piętrzeniem ma miejsce długotrwałe stagnowanie wody w zbiorniku, a co za tym idzie wzrost termiki zatrzymanej wody, rozwój fitoplanktonu i sedimentacja osadów. Ścieki komunalne odprowadzane do rzeki oraz rolnictwo (poprzez gospodarkę nawozową, i procesy erozyjne) są źródłami związków azotu i fosforu, które przyspieszają rozwój fitoplanktonu i generalnie są przyczyną eutrofizacji takich zbiorników.

Tych wad pozbawiony jest zbiornik suchy. W zbiorniku suchym ze względu na ograniczone w czasie stagnowanie wody, chwilowo zmagazynowana woda ma termikę zbliżoną do termiki rzeki, turbulentny przepływ, woda jest dobrze natleniona, co utrudnia rozwój fitoplanktonu, a ciągły odpływ uniemożliwia depozycję zanieczyszczeń. Suchy zbiornik nie generuje i nie emituje substancji priorytetowych mogących zmienić chemizm wód. Czystość zbiornika, a także rzeki i wód podziemnych zależy bowiem od czystości zlewni i jej antropogenicznego wykorzystania.

Zalewy suchego zbiornika są tylko pewnym incydentem w czasie, po którym następuje jego szybkie opróżnianie i powrót do stanów (przepływów) naturalnych. W przypadku zbiornika mokrego presje na środowisko geologiczne występują nieustannie.

Wariant realizacji suchego zbiornika z zakresem maksymalnej (wariant 1) i minimalnej (wariant 3) wycinki jest w wielu sytuacjach tożsamy. Niemniej, ograniczony zakres wycinki oznacza zachowanie części obszaru stwarzającego lepsze warunki bytowania dla wszystkich gatunków. Wycinka przeprowadzona tylko w ograniczonym zakresie, powinna przyczynić się do zachowania istniejących siedlisk leśnych z ich całym, charakterystycznym składem gatunkowym. Zachowana zostanie również ciągłość korytarza ekologicznego wzdłuż cieku.

Wnioskodawca zaproponował realizację inwestycji w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska, z ograniczoną wycinką drzew.

Organ, biorąc pod uwagę powyższe czynniki niniejszą decyzją zaakceptował rozwiązanie zaproponowane przez inwestora w wariantcie 3 oraz określił w sentencji przedmiotowej decyzji szereg działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Zamierzone przedsięwzięcie wymaga m in. przeprowadzenia następujących prac: przygotowanie terenu pod inwestycję, budowę tamy, przebudowę obiektu mostowego, regulację rzeki, budowę dróg, utwardzanie podłoża i wykonanie nawierzchni. Wykorzystywane, podczas wyżej wymienionych prac, urządzenia, w tym m.in.: koparki, spychacze, dźwigi, specjalistyczne maszyny do wykonywania nawierzchni bitumicznej, niwelacji terenu oraz zagęszczenia

podbudowy, powodować będą emisję zanieczyszczeń pyłowych oraz gazowych do powietrza atmosferycznego. Podczas realizacji planowanej inwestycji poza urządzeniami koniecznymi do wykonania prac budowlanych wykorzystywane będą także środki transportu dostarczające na bieżąco niezbędne materiały budowlane, stanowiące dodatkowe źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uciążliwości związane z okresem budowy będą miały charakter niezorganizowany, odwracalny i krótkotrwały, ograniczony czasem prowadzenia robót. Ten etap nie spowoduje znaczących negatywnych zmian w środowisku atmosferycznym.

Źródłami hałasu będzie jedynie ruch samochodowy pojazdów do prac utrzymaniowych – będzie to oddziaływanie sporadyczne, w trakcie przeglądów technicznych.

Z uwagi na występującą w pobliżu zabudowę mieszkaniową w decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej z należytą starannością.

W czasie eksploatacji zbiornik nie będzie negatywnie oddziaływać na powietrze i na klimat akustyczny.

Gospodarka odpadami zorganizowana będzie w sposób umożliwiający ich selektywne gromadzenie na terenie planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i likwidacji zaplecza budowy, co umożliwi następnie ich odzysk, jako surowców wtórnych w całości lub w części, bezpośrednio lub przez przetworzenie. Pozostała, niewielka część odpadów nie nadających się do odzysku zostanie unieszkodliwiona. Usuwanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne powstających podczas prac budowlanych powierzone zostanie wyspecjalizowanej firmie posiadającej stosowne zezwolenia.

Masy ziemne spełniające kryteria geotechniczne zostaną wykorzystane na miejscu.

Zbiornik nie będzie powodował skumulowanego oddziaływania niekorzystnego dla środowiska.

Obszar zalania czaszy zbiornika „suchego” i czas przebywania wody w zbiorniku jest zależny od wielkości fali powodziowej. W raporcie analizie poddano przejście fali powodziowej przez zbiornik o prawdopodobieństwie  $Q$  10%,  $Q$  1% oraz  $Q$  0,2% oraz maksymalny przepływ historyczny z lipca 1997 roku tj.  $Q_{\max 1997}$  (przepływ uwzględniany przy ocenie bezpieczeństwa zapory).

Ocena skuteczności projektowanego zbiornika przeprowadzona została dla przepływu  $Q$  1%. Analiza wyników wskazuje że: „rzeczywisty” zanik oddziaływania zbiornika Lipnica na przepływy w rzece Uszwicy występuje w km 56+130 po przyjęciu przez Uszwicę dopływu Spod Ostrej Góry, co daje redukcję przepływu  $Q$  1% w rzece Uszwicy na poziomie około 21%.

W raporcie przedstawiono także analizę wielkości powierzchni terenów i ilości budynków chronionych przed zalewaniami wodami o prawdopodobieństwie przewyższenia  $Q$  1% po realizacji zbiornika Lipnica Murowana. Analizę przeprowadzono od przekroju zaporowego zbiornika tj. od km 60+750 rzeki Uszwicy do zasięgu cofki planowanego Zbiornika Gosprzydowa tj. do km 54+790, czyli na odcinku 5,96 km rzeki. W wyniku realizacji Zbiornika Lipnica Murowana ochronie podlegać będzie 9,84 ha terenu.

W ramach przedmiotowego zadania wykonana zostanie droga na wzmocnionym podłożu. Droga będzie również pełnić rolę obwałowania. Będzie ona stanowić dojazd do budynku mieszkalnego znajdującego się na działce nr 2316/7, zlokalizowanego w bezpośrednim zasięgu piętrzenia NadPP (nadzwyczajny poziom piętrzenia). Projektowana droga dodatkowo poprawi również skomunikowanie posesji położonych powyżej.

Niektóre budynki nie będą mogły jednak funkcjonować w obecnej lokalizacji. W załączniku nr 1 do niniejszej decyzji wyszczególniono budynki przewidziane do rozbiórki. Inwestor jest zobowiązany do wypłacenia przewidywanego w przepisach odszkodowania właścicielom tych posesji.

W raporcie przeanalizowano stopień zabezpieczeń powodziowych zarówno dla zbiornika Lipnica Murowana jak i dla pozostałych dwóch zbiorników. W stanie istniejącym, na odcinku rzeki Uszwica: od km 32+140 do 63+275 na 31,1 km, powierzchnia zalewana wodami  $Q$  1% wynosi 762,8 ha. Po zastosowaniu kaskady trzech zbiorników powierzchnia zalewu

Q1% wyniesie 355,7 ha. Liczba budynków na badanym odcinku objęta zalewem Q1% przed realizacją inwestycji wynosi 1277, natomiast po realizacji inwestycji zmniejszy się do 181. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji ochronionych zostanie 1096 budynków (1848 kondygnacji). Budowa pozostałych dwóch zbiorników (Gosprzydowa, Okocim) pozwoli na redukcję o dodatkowe 28 % przepływu Q1% w rzece Uszwicy. Istotna jest zatem realizacja również pozostałych obiektów. Są one jednak procedowane odrębnymi postępowaniami i w niniejszej decyzji powyższe wielkości podano tylko obrazowo, ale wskazując na zasadność kompleksowego rozwiązania.

Planowana budowa suchego zbiornika realizowana będzie w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) „Uszwica do Niedźwiedzia”, o kodzie europejskim PLRW2000122139669, w obszarze dorzecza Wisły (region wodny Górnej Wisły). JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia” sklasyfikowano jako potok fliszowy (typ abiotyczny -12). W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (MP Nr 49 poz. 549 z 2011 r.) ta JCWP wyznaczona została jako silnie zmieniona część wód, o złym stanie dla której osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Z uwagi na niski stopień skanalizowania terenów położonych w zlewni JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia” wyznaczono dla niej derogację czasową 4(4)-1, uznając iż przy zakładanym tempie rozbudowy kanalizacji sanitarnej osiągnięcie dobrego stanu możliwe jest do 2021 roku.

Aktualna ocena stanu wód wykonana przez WIOŚ w oparciu o wyniki monitoringu operacyjnego przeprowadzonego w punkcie Wola Przemysłowa w roku 2014 wskazuje na dobry stan chemiczny JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia” oraz słaby potencjał/stan ekologiczny, głównie ze względu na IV klasę elementów biologicznych (wskaźnik IO) oraz stężenia substancji biogennej azotu Kjeldahla (2,53 mg/N/l) i fosforanów 0,86 mg PO<sub>4</sub>/l. Klasa elementów fizykochemicznych odpowiada Poziomowi Poniżej Dobrego, natomiast elementy hydromorfologiczne sklasyfikowano w II klasie. Zatem stan JCWP określono jako zły.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w nowym cyklu planistycznym. Cele środowiskowe dla jednolitej części wód w granicach planowanej inwestycji zostały określone w opracowaniu „Ustalenie celów środowiskowych dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), Podziemnych (JCWPd) i Obszarów Chronionych” przygotowanej na zlecenie KZGW przez zespół autorski pod kierownictwem: mgr inż. Agnieszki Hobot (*Gliwice, październik 2013r.*). Zgodnie z ww. opracowaniem celami ochrony JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia” jest osiągnięcie do 2021 roku dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego wód.

Jednolita część wód powierzchniowa osiąga dobry stan ekologiczny, kiedy wszystkie wskaźniki jakości wód należące do elementów biologicznych osiągają dobry stan. Natomiast elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne, jako elementy wspierające, umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Jeśli elementy biologiczne spełniają warunki dla dobrego stanu, oznacza to, że warunki hydromorfologiczne danej jednolitej części wód muszą być na tyle dobre, że umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Dalej, aby stan części wód określić jako dobry, zarówno stan ekologiczny, jak i stan chemiczny musi zostać określony jako dobry.

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie pogorszy wskaźników jakości wody wykorzystywanych do oceny jej stanu chemicznego. W decyzji wskazano warunki konieczne do spełnienia celem zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania na środowisko gruntowo wodne. Mając powyższe na uwadze przy prawidłowej obsłudze maszyn i urządzeń nie powinno dojść do zanieczyszczeń rzeki substancjami ropopochodnymi. Ponadto, na terenie zaplecza budowy muszą być wyznaczone utwardzone i uszczelnione od podłoża place postojowe, na których odbywać się będzie tankowanie maszyn, ich przeglądy i naprawy oraz postój. Zaplecze budowy zlokalizowane zostanie poza zasięgiem wód powodziowych. Należy również zaznaczyć, że suchy zbiornik nie generuje i nie emituje substancji priorytetowych mogących zmienić chemizm wód.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne będzie oddziaływaniem krótkoterminowym, występującym przede wszystkim na etapie realizacji prac. Może ono

dotyczyć parametrów fizykochemicznych, takich jak zawiesina ogólna lub tlen rozpuszczony w wodzie. Zawiesina, zawiera w części substancję organiczną, która po przedostaniu się do rzeki utleniając się, zmieniała będzie panujące tam warunki tlenowe. Zarówno ilościowe, jak i jakościowe oszacowanie tego zjawiska, zależne od wielu czynników takich jak: ilość zawiesiny przedostającej się do ciekłu, wielkość przepływu w ciekłu, warunki tlenowe. Dla ograniczenia skali zjawiska zmian elementów fizykochemicznych w sentencji niniejszej decyzji nałożono warunki realizacji inwestycji, dotyczące prowadzenia prac regulacyjnych z brzegu rzeki, zalecenia dotyczące okresowego przerywania prac przy zwiększonym zmętnieniu wody. Zasadniczą część prac (budowa zapory) prowadzona będzie poza ciekłem wodnym, w związku z tym zawiesiny do wód mogą dostawać się jedynie w okresach opadów, co będzie zjawiskiem krótkotrwałym i przemijającym i nie będzie miało znaczącego wpływu na organizmy wodne poniżej prowadzonych prac. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zasolenie i zakwaszenie wód. Na skutek braku roślinności na nowych korytach zmianie może ulec temperatura wody. Ze względu na górski charakter tego odcinka ciekłu, turbulentny przepływ wody, oraz bardzo krótkie odcinki nowych koryt, wpływ tego czynnika można uznać za pomijalny. Również w trakcie eksploatacji, zbiornika nie będzie on wpływał w istotny sposób na elementy fizykochemiczne wody. Krótkotrwałe, maksymalnie 44 godz. przetrzymanie wody w zbiorniku nie wpłynie na zmianę termiki wody, a powrót po okresach spiętrzenia wód do naturalnego ekosystemu wód płynących nie będzie sprzyjał depozycji substancji biogennej i substancji organicznych.

Eksploatacja zbiornika nie wymaga stałej obsługi, a w okresie budowy ścieki socjalno-bytowe z zapleczagromadzone będą w zbiorniku wybieralnym i regularnie wywożone, zatem nie będą stanowiły ewentualnego zagrożenia dodatkowego zanieczyszczenia wód Uszwicy w obrębie przedsięwzięcia substancjami organicznymi pochodzenia fekalnego.

Kluczową składową oceny ekologicznego stanu wód są elementy biologiczne. Przedsięwzięcia hydrotechniczne oddziałują w bezpośredni sposób na hydromorfologię wód, a każda zmiana parametrów hydromorfologicznych i fizykochemicznych pociąga za sobą zmiany zależnych od hydromorfologii biologicznych elementów. Stąd w oparciu o przedłożony materiał dowodowy dokonano oceny w jaki sposób zmiany parametrów hydromorfologicznych i fizykochemicznych JCWP przełożą się na zależne od nich elementy biologiczne.

Z analizy zawartej w przedłożonym materiale dowodowym wynika, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na reżim hydrologiczny ciekłu, w zakresie normalnych przepływów. Wpływ ten występuje jedynie przy przepływach związanych z prowadzeniem wód powodziowych, tj. o przepływach o prawdopodobieństwie przewyższenia Q10% i mniejszym (np. Q5%, Q1%). Po wybudowaniu zbiornika ze względu na to, iż nie wpływa on na przepływy niskie w korycie zachowany będzie przepływ naturalny (poza okresami wezbrań). Urządzenia spustowe zapewnią swobodny przepływ wodzie odpowiadający przepływowi dozwolonemu bez piętrzenia. Zmiana dynamiki przepływu ograniczy się do czasu zatrzymania wody w zbiorniku. Zakładane przetrzymanie fali powodziowej z uwagi na krótki czas nie powoduje zmiany reżimu hydrologicznego, który by miał wpływ na stan wód w szerszym kontekście (czas przetrzymania w zbiorniku fali powodziowej o prawdopodobieństwie przewyższenia przepływu Q10% - 26 h, fali o prawdopodobieństwa przewyższenia przepływu Q1% - 37 h, zaś dla przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia Q0,2% - 44 h). Zmiana reżimu hydrologicznego na etapie eksploatacji obiektu po wybudowaniu zapory, obejmie krótki odcinek Uszwicy, tj. od zapory do ujścia dopływu Spod Ostrej Góry (odcinek długości ok 4,5 km) – dla przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia Q1% nastąpi istotna (powyżej 20%) redukcja/wyrównanie odpływu poniżej zapory. Oddziaływanie to uznano jednak za nieznaczące, gdyż powierzchnia zlewni Uszwicy w przekroju zaporowym wynosi 19.2 km<sup>2</sup>, co stanowi około 6% całkowitej zlewni Uszwicy. Po wybudowaniu zapory zmodyfikowane zostaną warunki występowania siedlisk zależnych od wód na odcinku zlokalizowanym bezpośrednio poniżej zapory. Zatrzymywanie wód wezbraniowych w zbiorniku skutkować będzie ograniczeniem powierzchni terenów położonych poniżej zapory, na których wcześniej występowały okresowe zalewy, co

może oddziaływać na lasy łęgowe rosnące na tych terenach. Lasy łęgowe do prawidłowego funkcjonowania wymagają częstych zalewów i podtopień (*Borysiak i in. 2004*), tzn. częstszych niż raz na 10 lat (w przeciwnym razie "grądowieją"). Koryto Uszwicy jest mocno wyerodowane i wcięte w dolinę. Użytkowanie rolnicze dochodzi gdzieś do samej rzeki. Istniejące w dolinie płaty łęgów związane są zatem bezpośrednio z korytem rzeczonym (miejscami stanowiąc zaledwie pojedynczy szpaler drzew przy brzegu) i w przeważającej części środkowego i dolnego biegu Uszwicy zajmują tylko tą część areалу potencjalnego, która poddana jest oddziaływaniom wód częstszych niż Q20%. Praca suchego zbiornika charakteryzuje się tym, że dla stanów niskich i średnich zbiornik zachowuje przepływy naturalne, stany od Q50% do Q20% redukuje w niewielkim stopniu, natomiast znaczną redukcję osiąga w przypadku stanów powodziowych. Katastrofalne powodziowe wezbrania (wody 100 letnie, 200 letnie i 500 letnie) są szkodliwe dla elementów biologicznych i środowiska w ogóle. Czoło fali powodziowej takich wód ma ogromną siłę niszczącą, szczególnie dla górskich i podgórszych odcinków rzeki, katastrofalne wezbrania powodują też zniszczenia roślinności łęgowej. Stanowi to element naturalnej dynamiki doliny rzecznej, jednak w sytuacjach, gdy zarośla łęgowe zredukowane są do wąskiego pasa wzdłuż brzegów, działalność niszcząca rzeki może wpłynąć na zanik tego typu roślinności i zastąpienie jej zbiorowiskami kenofitów. Stąd można założyć, że funkcjonowanie omawianego zbiornika nie będzie miało istotnego wpływu na warunki siedliskowe zadrzewień łęgowych zachowanych w dolinie Uszwicy, a redukcja wielkich wezbrań powodziowych ograniczy potencjalne zniszczenia zachowanych jeszcze wzdłuż rzeki zbiorowisk łęgowych.

Utrata więzi hydraulicznej pomiędzy wodami powierzchniowymi i podziemnymi występuje na odcinkach cieków wyposażonych w szczelną zabudowę koryta. Długości koryt formowanych są stosunkowo krótkie, a zatem nie powinny przyczynić się do utraty więzi hydraulicznej wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Szczelny będzie przepust betonowy, a nowe koryta będą korytami wykonanymi z materiału przepuszczalnego – kamienia.

Regulacje w czaszy suchego zbiornika i poniżej zapory są odcinkowe, z narzutu kamiennego zapewniające kontakt hydrauliczny, z wodami podziemnymi, ponadto przeplatają się z odcinkami nieregulowanymi, gdzie kontakt wód powierzchniowych i podziemnych pozostaje w stanie naturalnym.

Podczas realizacji inwestycji wybudowana zostanie zapora, której upusty denne będą połączone z korytem cieku. Ciągłość cieku, przy uwzględnieniu warunków określonych w sentencji decyzji, nie zostanie przerwana zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji.

Zmiany w morfologii koryta będą wynikiem prac związanych z umocnieniem brzegów oraz zasypaniem odcinka starego i wykonaniem nowego odcinka koryta. Będzie to skutkowało zmianami w strukturze dna i brzegów oraz zmianami przekroju poprzecznego i podłużnego koryta (w tym likwidacja przegłębień i wyplęceń, likwidacja meandrów). Oddziaływania te będą jednak dotyczyły niewielkich odcinków w skali całej JCWP i zminimalizowane zostaną przez działania określone w decyzji (ograniczenie zakresu umocnień). Długość odcinka rzeki całkowicie przeobrażonego planowanymi budowlami wyniesie 360 m (koryto napływowe, zapora z upustami oraz koryto odpływowe). Stanowi to ok. 0,4 % długości cieków istotnych w JCWP. Na sztucznych korytach brak będzie zróżnicowania przepływu czyli zachowania układu bystrze – płoś. W celu minimalizacji tych oddziaływań sztuczne koryta zróżnicowane zostaną poprzez takie ukształtowanie dna aby nie było ono jednorodne – np. poprzez zastosowanie głazów przymocowanych do podłoża. Zapobiegną one jednorodności przepływu oraz stworzą habitaty dla ryb. Struktura strefy nadbrzeżnej zostanie uproszczona na odcinkach regulacji narzutem kamiennym. Przekrój sztucznych koryt rzeki zostanie dostosowany do szerokości odpowiadającej szerokości naturalnego koryta rzeki na tym odcinku i dostosowany do maksymalnego przepływu budowlanego. Jednakże w celu koncentracji przepływu w osi koryta głównego zaprojektowano obniżenie o szerokości w dnie 60 cm i głębokości 20 cm i nachyleniu skarp 1:2.

Po dokonaniu identyfikacji oddziaływań mających wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych lub powodujących pogorszenie stanu w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz uwzględniając zakres zmian hydromorfologicznych, uznano, że potencjalne negatywne oddziaływania na elementy biologiczne najsilniejsze będą na etapie realizacji



przedsięwzięcia. Najistotniejsze oddziaływanie na makrofity związane jest ze zniszczeniem roślinności na skutek wykonania umocnień brzegów i dna. Prace te będą miały wpływ na skład i liczebność makrofitów, jednak będą one dotyczyły niewielkich odcinków cieków, a umocnienia zostaną wykonane z kamienia łamanego, co umożliwi szybkie odtworzenie się makrofitów. Nowa szata roślinna może mieć nieco inny charakter z uwagi na zmianę warunków siedliskowych (zmiana ilości światła i zmiana temperatury po wycince drzew i krzewów, zmiana charakteru podłoża po wykonaniu umocnień), jednak skala tych zmian nie będzie znacząca. Wykonane zostanie nowy odcinek koryta, który będzie miał uproszczoną strukturę (brak meandrów, likwidacja przegłębień i wypłyceń), w związku z czym warunki rozwoju makrofitów będą mniej sprzyjające. Ponadto krótki odcinek (ok. 70 m) ciek będzie miał formę żelbetowego otwartego doku (betonowe podłoże i ograniczony dostęp światła słonecznego), gdzie roślinność nie będzie występowała. Oddziaływania te będą jednak dotyczyły niewielkiego odcinka w skali całej JCWP, a nowe odcinki cieków praktycznie na całej długości (z wyjątkiem sekcji spustowej), w krótkim czasie zostaną ponownie zasiedlone przez makrofity.

Oddziaływanie na makrozoobentos i fitobentos będzie związane głównie z umocnieniem brzegów i dna oraz zasypaniem przełożonego koryta i wybudowaniem nowego odcinka koryta. Działania te będą skutkowały bezpośrednim niszczeniem makrozoobentosu i fitobentosu oraz negatywną zmianą warunków siedliskowych - różnorodne mikrosiedliska zostaną zastąpione przez jednolite struktury. Do umocnień zostanie jednak wykorzystany kamień naturalny, którego sposób ułożenia na etapie eksploatacji inwestycji różnicował będzie prędkości przepływów i pozwoli na wytworzenie się mikrosiedlisk dla tych organizmów żywych. Na cieku obecne będą jednak nieuregulowane odcinki, które stanowią „bazę” makrozoobentosu, a zatem jego skład będzie mógł odtworzyć się poprzez dryfy i loty kompensacyjne owadów dorosłych. W przypadku fitobentosu zastosowanie kamienia naturalnego sprzyjać będzie odtwarzaniu się organizmów fitobentosowych na etapie eksploatacji inwestycji. Biorąc także pod uwagę, że wskazane wyżej oddziaływania dotyczyły będą niewielkich odcinków w skali całej JCWP, oddziaływanie to nie powinno być znaczące.

Oddziaływanie na ichtiofaunę związane będzie przede wszystkim ze zmianą warunków hydromorfologicznych, które wpływać będą na dostępność siedlisk dla poszczególnych gatunków oraz dla poszczególnych faz rozwojowych. Oddziaływanie to będzie jednak ograniczone przez określone w decyzji działania minimalizujące, w tym m. in. wskazane terminy prowadzenia robót, nadzór ichtiologiczny, etapowe prowadzenie prac. Przedmiotowa inwestycja – przy uwzględnieniu wskazanych w decyzji działań minimalizujących (urządzenia umożliwiające migrację przez zaporę i elementy spustowe, właściwy sposób prowadzenia prac na etapie realizacji, ograniczenie zakresu umocnień) - nie powinna także znacząco wpływać na migrację ichtiofauny. Przetrzymanywanie fali powodziowej w zbiorniku, z uwagi na krótki czas tego procesu, także nie powinno znacząco wpłynąć na ichtiofaunę.

Uszwica nieść będzie rumowisko, które osadzone będzie głównie w rejonie wlotu do spustów. Dlatego wykonany zostanie łapacz rumoszu. Przy stanach niskich oraz wezbraniach nie większych niż coroczna powódź nie zostanie zatrzymany transport rumowiska (drobny substrat i procesy sedymentacyjne). Dopiero przy stanach wysokich zakłada się, że rumosz skalny gromadzony będzie w łapaczu. Łapacz będzie na stałe wypełniony wodą, a wody Uszwicy będą przez niego stale przepływać, umożliwiając przeżycie znajdującym się w nim rybam. Łapacz znajduje się w osi koryta Uszwicy - będzie miał formę zagłębienia w dnie rzeki głębokości 1,0-1,3 m i długości ok. 90 m. Na wlocie i wylocie łapacza przewiduje się umocnienia w formie żelbetowych gurtów na poziomie dna rzeki, a skarpy i dno pokryte będą brukiem kamiennym, celem wytworzenia konstrukcji nie ulegającej zniszczeniu podczas wybierania rumowiska. W celu koncentracji przepływu w osi koryta głównego zaprojektowano korytko o szerokości w dnie 60 cm i głębokości 20 cm i nachyleniu skarp 1:2. Z uwagi na bardzo niskie wartości obliczeniowe przepływów niskich i średnich (SNQ = 97 l/s oraz SSQ = 194 l/s) w raporcie przyjęto obniżenie w dnie szerokości 60 cm, w którym ułożone zostaną kamienie. Zwiększą one szorstkość dna, będą stanowiły korzystne elementy habitatowe. Zarówno wejście, jak i wyjście z łapacza będą stanowiły skarpy o nachyleniu 1:2, umożliwi to migrację ryb dennych, takich jak

śliz, koza itp. Taka konstrukcja umożliwi wydostanie się ryb w przypadku gdy parametry fizykochemiczne wody pomimo stałego przepływu okażą się dla nich nieodpowiednie (nadmierny wzrost temperatury, spadek stężenia tlenu). Rumosz z łapacza wybierany będzie nie rzadziej niż, co 5 lat. W zakresie inwestycji nie przewidziano dodatkowych urządzeń ograniczających ruch rumowiska w korycie cieku poza łapaczem rumoszu.

Obliczenia transportu rumowiska dla przekroju zaporowego w Lipnicy Murowanej przy fali 10 letniej zakładają, że całkowity transport rumowiska wyniesie 2,59 tys. m<sup>3</sup>. Całkowita objętość łapacza rumoszu wynosi ok. 3,1 tys. m<sup>3</sup> (dla wartości wypełnienia 1 m powyżej dna łapacza). Łapacz zostanie więc wypełniony w ok. 84% podczas przejścia fali dziesięcioletniej (podczas przejścia fali 20 letniej, łapacz wypełni się w ok. 55%). Na podstawie wykonanych obliczeń można założyć, że łapacz będzie się „wypełniał” statystycznie raz na ok. 10 lat, przy uwzględnieniu zachowania marginesu bezpieczeństwa w postaci dodatkowej objętości (co wynika z nanoszenia i osiadania najdrobniejszych frakcji rumowiska podczas normalnych przepływów - naniesiony drobny materiał będzie wypłukiwany podczas większych wezbrań, jednakże jego część ulegnie zbiciu, kolmatacji i utworzy strefę martwą łapacza). Tym niemniej zaleca się czyszczenie łapacza rumoszu po przejściu „większej” fali powodziowej. Rumosz zebrany podczas oczyszczania łapacza, zostanie przetransportowany i wbudowany przy brzegu wklęsłym poniżej projektowanego gurtu stanowiącego zakończenie regulacji odcinka odpływowego. Koryto rzeki Uszwicy poniżej planowanej zapory w Lipnicy Murowanej jest znacznie zerodowane (szczególnie widoczna jest erozja denną - rzeka ma tendencję do „wcinania” się w podłoże, tworzenia stromych skarp narażonych na obrywy. Budowa suchego zbiornika redukującego fale wezbraniowe spowoduje ograniczenie ruchu rumowiska na odcinku poniżej zapory, poprzez ograniczenie prędkości mogących zerwać naturalny kamienisty pancierz koryt (rumowisko unoszone, bądź wleczone drobniejszych frakcji, nie ma w tym przypadku charakteru korytotwórczego).

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie pogorszy wskaźników jakości wody wykorzystywanych do oceny jej stanu chemicznego. Przy prawidłowej obsłudze maszyn i urządzeń nie powinno dojść do zanieczyszczeń rzeki substancjami ropopochodnymi. Ponadto na terenie zaplecza budowy muszą być wyznaczone utwardzone i uszczelnione od podłoża place postojowe, na których odbywać się będzie tankowanie maszyn, ich przeglądy i naprawy oraz postój. Zaplecze budowy zlokalizowany zostanie poza zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie przewyższenia Q 1%. Suchy zbiornik nie generuje i nie emituje substancji priorytetowych mogących zmienić chemizm wód. Czystość zbiornika, a także rzeki i wód podziemnych zależy od czystości zlewni i jej antropogenicznego wykorzystania. W przypadku zbiorników ze stałym piętrzeniem istnieją mechanizmy, które ułatwiają depozycję zanieczyszczeń. Depozycji zanieczyszczeń sprzyja długotrwałe stagnowanie wody w zbiorniku, a co za tym idzie wzrost termiki zatrzymanej wody, rozwój fitoplanktonu i sedymentacja osadów. Ścieki komunalne odprowadzane do rzeki oraz rolnictwo (poprzez gospodarkę nawozową, i procesy erozyjne) są źródłami związków azotu i fosforu, które przyspieszają rozwój fitoplanktonu i generalnie są przyczyną eutrofizacji zbiorników o stałym piętrzeniu. Tych wad pozbawiony jest zbiornik suchy. Ze względu na ograniczone w czasie stagnowanie wody, chwilowo zmagazynowana woda ma termikę zbliżoną do termiki rzeki, turbulentny przepływ, woda jest dobrze natleniona, a co za tym idzie utrudnia to rozwój fitoplanktonu, a ciągły odpływ uniemożliwia depozycję zanieczyszczeń. Ograniczenie wycinki spowoduje wzmocnienie systemów oczyszczania wody (roślinność zadziała jak filtr). Ponadto zaznaczenia wymaga, iż teren, na którym zaprojektowano zbiornik jest niezabudowany. Brak zwartej zabudowy. W bliskim sąsiedztwie inwestycji nie występują żadne zakłady szczególnie uciążliwe dla środowiska, a zatem można uznać, iż obszar inwestycji jest słabo przekształcony antropogenicznie. Zaznaczenia wymaga również, iż stan chemiczny JCWP w granicach objętym wniosku określony został jako dobry.

Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, iż zamierzenie nie wpłynie negatywnie na stan chemiczny JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia”, oraz na elementy fizykochemiczne

wspomagające elementy biologiczne, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla tej części wód.

Przedsięwzięcie znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 153 (kod PLGW 2200153), która zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym, a osiągnięcie ustalonych celów środowiskowych jest niezagrażone. Głównym celem środowiskowym dla JCWPd 153 jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego

Zgodnie z obowiązującą regulacją prawną, celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a zatem w przedmiotowym przypadku utrzymanie dobrego stanu ilościowego i jakościowego JCWPd,
3. ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny tej jednolitej części wód podziemnych. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji nie będą generowane zanieczyszczenia, mogące zmienić chemizm wód podziemnych. Prace prowadzone w fazie budowy przedsięwzięcia nie będą powodowały negatywnych oddziaływań na wody podziemne o charakterze jakościowym, mogą jedynie spowodować krótkotrwałe, przemijające obniżenia zwierciadła wód podziemnych powstałe w trakcie wykonywania niezbędnych odwodnień wykopów, głównie wykopów gruntów pod posadowienie korpusu zapory, wykopów związanych z budową urządzeń spustowych.. Niemniej aby całkowicie wyeliminować potencjalne możliwości zanieczyszczenia wód podziemnych, wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych będą okresowo (do czasu zakończenia budowy) wyścielone materiałami izolacyjnymi. Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i regularnie odbierane przez upoważnione podmioty. Prace prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnego sprzętu budowlanego. W przypadku niekontrolowanego przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu i ziemi, w związku z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, zostaną podjęte odpowiednie środki do wyeliminowania zanieczyszczenia z gruntu i ziemi, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych.

Fala powodziowa o maksymalnym poziomie piętrzenia przebywać będzie w zbiorniku, poza sytuacjami nadzwyczajnymi, nie dłużej niż 2 dni. Podyktowane jest to zarówno czasem odpływu wód powodziowych o maksymalnym poziomie piętrzenia jaki czasem przejścia fali.. W wyniku zatrzymania fal powodziowych w zbiorniku może nastąpić zmiana warunków gruntowo – wodnych przejawiająca się okresowym wzrostem położenia zwierciadła wód podziemnych jedynie w utworach czwartorzędowych, ale będzie to stan przemijający i bez większego znaczenia dla stanu JCWPd.

Mając na uwadze powyższe, można uznać, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na stan chemiczny i stan ilościowy JCWPd, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia wyznaczonych dla niej celów środowiskowych w obecnym i przyszłym cyklu planistycznym

W ramach oceny oddziaływania na środowisko organ zbadał przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, w tym na cele ochrony obszarów Natura 2000.

Inwestycja realizowana będzie na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego (dalej *Parku*) chronionego na podstawie Rozporządzenia Nr 8/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23.05.2005r. (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 309 poz. 2241). Art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.) wskazuje uchwałę sejmiku województwa jako akt administracyjny statuujący park krajobrazowy. Należy jednak wskazać,

że rozporządzenie Wojewody Małopolskiego jako akt prawny wprowadzający tę formę ochrony przyrody zachowało swoją moc. Treść art. 17 ustawy o ochronie przyrody, dotyczącego parku krajobrazowego i podmiotu upoważnionego do wprowadzenia tej formy ochrony przyrody, uległa zmianie na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 92, poz.753). Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 wyżej wskazanego aktu prawnego, do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego.

Powyższe rozporządzenie w § 2 ustala dla *Parku* następujące cele ochrony:

- 1) ochrona wartości przyrodniczych:
  - a) zachowanie różnych ekosystemów, bogactwa przyrody żywej, a w szczególności chronionych i rzadkich roślin, grzybów i zwierząt,
  - b) zachowanie cennych form geologicznych oraz geomorfologicznych, a w szczególności obszarów źródliskowych oraz dolin potoków,
  - c) zachowanie korytarzy ekologicznych,
- 2) ochrona wartości kulturowych i historycznych:
  - a) zachowanie zabytkowych układów urbanistycznych oraz tradycyjnego krajobrazu wiejskiego,
  - b) wspieranie działań zmierzających do zachowania zabytków architektury,
  - c) wspieranie działań mających na celu zachowanie zwyczajów ludowych oraz rozwój rękodzielnictwa,
- 3) ochrona walorów krajobrazowych - zachowanie punktów i ciągów widokowych.

Konflikt planowanej inwestycji z celami ochrony obszaru chronionego występuje podczas etapu budowy zbiornika i ma związek z :

- wycinką zieleni (konflikt z „zachowanie zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną”),
- ingerencją w korytarz rzeki Uszwicy (konflikt z „zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne”).

Konflikty te mają charakter lokalny, a główne spektrum oddziaływań ma miejsce na etapie budowy zbiornika (krótkotrwałym w stosunku do etapu eksploatacji). Ponadto zaplanowano odpowiednie działania minimalizujące i kompensujące: odnośnie wycinki zieleni i w przypadku ingerencji w korytarz rzeki.

Na terenie *Parku* obowiązuje szereg zakazów, m.in.:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 2) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;

- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;

Analizowane przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z zakazami dotyczącymi *Parku*, gdyż jest to przedsięwzięcie z zakresu gospodarki wodnej – ochrony przeciwpowodziowej.

Ponadto, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 4 zakazy obowiązujące na terenie *Parku* nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199). Za inwestycje celu publicznego uznaje działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Zgodnie z art. 3 ww. ustawy inwestycje w zakresie budowli przeciwpowodziowych są celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż zakazy obowiązujące na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego, nie mają zastosowania w przypadku przedmiotowej inwestycji.

Inwestycja częściowo zajmie tereny w dolinie Uszwicy zaliczone do obszaru Głównego Korytarza Ekologicznego w trójkącie Bieszczady–Gorce środek (1) – Puszcza Niepołomska – Bieszczady-Gorce-zachód. Inwestycja nie stworzy jednak zagrożeń dla funkcjonowania korytarza ekologicznego w dolinie Uszwicy, gdyż w przypadku budowy suchego zbiornika, okres znacznego wypełnienia czaszy zbiornika w czasie wezbrań powodziowych będzie krótkotrwały, a ponadto w przypadku odstąpienia od realizacji przedsięwzięcia w przypadku powodzi, bariera dla migracji zwierząt również miałaby miejsce.

Planowany zbiornik zlokalizowany jest poza granicami innych obszarów chronionych na mocy art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Nowy Wiśnicz PLH120048 znajduje się w odległości ok. 6,5 km, a cieki objęte pracami nie przepływają przez ten obszar chroniony. W ocenie tutejszego organu – realizacja inwestycji w zakresie przedstawionym we wniosku nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani na spójność sieci Natura 2000.

Projektowany zbiornik nie koliduje ze stanowiskami archeologicznymi i obiektami zabytkowymi znajdującymi się w gminnej ewidencji zabytków

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których istnienie w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 ze zm.) stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym, nie zachodził obowiązek określenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwierdza się konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, gdyż przedsięwzięcie po wybudowaniu ma na celu zatrzymanie fali powodziowej, w chwili kiedy dana sytuacja będzie miała miejsce. W decyzji nałożono jednak

obowiązek prowadzenia wielu prac pod specjalistycznym nadzorem przyrodniczym i wskazano zakres prowadzenia monitoringu.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na dokonanie oceny wszystkich potencjalnych wpływów przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, ocenę istotności oddziaływań oraz zaproponowanie adekwatnych środków minimalizujących oraz zaproponowanie alternatywnych rozwiązań w zakresie działań kompensujących negatywne oddziaływanie, które w równym stopniu minimalizują oddziaływanie tego przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie tutejszego organu, uwzględniając uwarunkowania określone w art. 82 ust. 2 *ustawy OOS*, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy OOS*. Pozwoliły również wyczerpująco i wszechstronnie ocenić jego wpływ na środowisko, w tym oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami i określić warunki realizacji przedsięwzięcia. Z oceny wynika brak istotnych kumulacji negatywnych oddziaływań.

W dniu 29.05.2014 r. pełnomocnik Inwestora złożył wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przesłankami określonymi w art. 108 K.p.a, są interes społeczny lub gospodarczy.

W niniejszej decyzji wskazano cel realizacji przedsięwzięcia, jakim jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe, miejscowości zlokalizowanych na obszarze gmin Lipnica Murowana, Gnojnik, Brzesko, Borzęcin oraz Szczurowa. W trakcie trwania powodzi w 2010 r. mieszkańcy ww. gmin ponieśli znaczne straty materialne i finansowe. Projektowany zbiornik przeciwpowodziowy ma za zadanie zapewnić bezpieczeństwo powodziowe na opisanym obszarze i zapobiec w przyszłości powstaniu strat materialnych wynikających z zalania terenów ww. gmin wodami powodziowymi rzeki Uszwica wraz z dopływami.

Działanie prowadzone i finansowane jest w ramach wykonania uchwały Rady Ministrów nr 169/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 r., która przewiduje finansowanie inwestycji tylko do roku 2015.

Mając, zatem na uwadze fakt, że w niniejszej sprawie występuje zarówno istotne zagrożenie życia i zdrowia ludzkiego jak i grożąca wysoka szkoda w dobrach materialnych oraz utrata finansowania zadania w ramach przyznanej dotacji – wymóg nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności określony w art. 108 § 1 kpa jest uzasadniony.

Analiza przedłożonego wniosku oraz raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przy spełnieniu warunków zawartych w niniejszej decyzji zamierzone do realizacji przedsięwzięcie nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska.

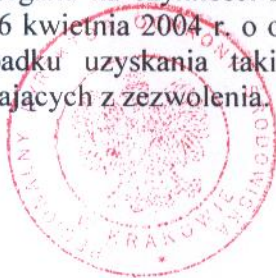
W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków), w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1409*), z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1348*) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (*Dz. U. z 2014 r., poz. 1408*), w stosunku do których obowiązują

odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.), a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.



Regionalny  
Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Krakowie

  
mgr Rafał Rostecki

**Otrzymują:**

1. Pan Jakub Waclawik, Pan Wojciech Stonawski – pełnomocnik Inwestora,
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa,
3. OO.AK. a/a.

## Charakterystyka Przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie obejmuje budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Lipnica Murowana. Inwestycja planowana jest na rzece Uszwica w km 60+750, w gminie Lipnica Murowana, powiecie bocheńskim, w woj. małopolskim.

Zasięg zbiornika będzie sięgał ok. km 62+650 rzeki Uszwica na terenie miejscowości Rajbrot.

### Dane techniczne:

Pojemność przy normalnym poziomie przelewu(NPP)	ok. 1,40 mln m <sup>3</sup>
Pojemność przy MaxPP (max poziom piętrzenia)	ok. 1,62 mln m <sup>3</sup>
Pojemność przy MaxPP' (max poziom piętrzenia przy założeniu zamknięcia 2 spustów)	ok. 1,63 mln m <sup>3</sup>
Pojemność przy NadPP (nadzwyczajny poziom piętrzenia)	ok. 2,03 mln m <sup>3</sup>
Powierzchnia zalewu przy NadPP / przy MaxPP	ok.32,7 ha / ok. 29,2 ha
Wysokość piętrzenia (przy MaxPP)	ok.14,3 m
Maksymalna długość zbiornika	ok. 1,9 km
Rzędna poziomu przelewu	290.00 m n.p.m.
Rzędna MaxPP	290.80 m n.p.m.
Rzędna MaxPP'	290.85 m n.p.m.
Rzędna NadPP	291.95 m n.p.m.
Długość zapory	ok. 320 m
Kubatura zapory ziemnej	ok. 160 000 m <sup>3</sup>

### Dane hydrologiczne

Przeptyw miarodajny $Q_m = Q_{0,5\%}$	61.3 m <sup>3</sup> /s
Przeptyw kontrolny $Q_k = Q_{0,2\%}$	70.38 m <sup>3</sup> /s

### Parametry zapory ziemnej:

- kubatura korpusu zapory – ok. 160 000 m<sup>3</sup>,
- powierzchnia zapory – ok. 2,2 ha,
- skarpy zapory o nachyleniu 1:3 z ubezpieczeniem przeciwoerozyjnym i obsiewem mieszankami traw,
- długość zapory – ok. 320 m,
- maksymalna szerokość w podstawie – ok. 100 m,
- wysokość zapory nad dnem doliny – ok. 13,5 m.

Korpus zapory wykonany zostanie z materiałów miejscowych pochodzących z czaszy zbiornika. W przypadku niewystarczającej ilości oraz jakości materiałów miejscowych inwestor wykorzysta materiał z terenów leżących poza czaszą zbiornika.

Podłoże pod korpusem zapory zostanie wzmocnione. Dodatkowo wykonana będzie przesłona filtracyjna.



Pozostałe elementy przedsięwzięcia:

- urządzenia przelewowo – upustowe w formie rozcięcia w korpusie zapory z żelbetowymi ścianami na których koronie przebiegać będzie most technologiczny,
- żelbetowy przelew w formie pionowej ściany bezpośrednio nad spustami, przelew długości ok. 30m,
- spusty w formie dwóch otworów 1,2 x 1,3 m w żelbetowej ścianie przelewu, długość spustów – max. 3 m,
- niecka spadowa długości ok. 61,5 m, szerokość 10 m i głębokości ok. 3,2 m
- wzmocnienie podłoża pod żelbetowymi urządzeniami przelewowo-upustowymi.

Wykonany zostanie także nowy obiekt mostowy w km 60+680.

Parametry obiektu:

- Rozpiętość teoretyczna konstrukcji – ok. 25 m,
- Konstrukcja żelbetowa sprężona,
- Światło poziome – ok. 24 m,
- Szerokość koryta ok. 17 m,
- Światło pionowe w nurcie ok. 3,85 m.

Wody opadowe z dróg dojazdowych i obiektu mostowego zostaną przejęte do rowów, następnie odprowadzone do odbiornika (Uszwica). Nie ma konieczności instalowania urządzeń podczyszczających przed odprowadzeniem wód do odbiorników - zanieczyszczenia w spływach z tych dróg nie będą przekraczać dopuszczalnych stężeń.

Budowa zbiornika związana jest z koniecznością wykonania prac regulacyjnych na rzece Uszwica. Prace obejmują odcinek od km ok. 60+558 do km ok. 60+992. Koryto rzeki Uszwicy będzie przełożone na długości ok. 160 m poniżej zapory, na długości ok. 160 m powyżej zapory. Koryto będzie ubezpieczone brukiem kamiennym w dnie o szerokości 10 m na skarpach o nachyleniu 1:2. Na długości ok. 300 m koryto zostanie zasypane materiałem miejscowym z czaszy zbiornika. Urządzenia przelewowo-spustowe zostaną wykonane poza głównym nurtem rzeki Uszwicy. Po wykonaniu urządzeń, koryto Uszwicy zostanie przełożone do docelowego – projektowanego. Koryto będzie miało przekrój trapezowy, zbliżonym do istniejących wymiarów. Szerokość w dnie projektowanego koryta wynosi 10 m, nachylenie skarp 1:2. Celem koncentracji przepływu podczas występowania niżówek, dno koryta w osi zostało obniżone w stosunku do stóp skarp o 20 cm.

W ramach inwestycji przełożone zostanie również koryto dopływu bez nazwy zlokalizowane na prawym zboczu czaszy zbiornika w okolicy korpusu zapory.

Drogi dojazdowe do zapory:

- droga dojazdowa A - po lewej stronie zapory z placem A o długości ok. 0,597 km,
- droga dojazdowa B – poniżej zapory do placu B powyżej zapory o długości ok. 0,427 km (w ciągu drogi gminnej).

Parametry techniczne dróg dojazdowych do zapory:

- Droga klasy D,
- Prędkość projektowa - 30 km/h,
- Szerokość jezdni - 3,50 m , na mijance 5,5 m,
- Szerokość pasa ruchu - 3,50 m,
- Szerokość pobocza ziemnego – 0,75 – 1,80 m

### Drogi dojazdowe – technologiczne

nazwa drogi	numer	relacja	długość
droga technologiczna nr 1	DT1	do czaszy zbiornika	ok. 0,322
droga technologiczna nr 2	DT2	do półki po stronie prawej od zbiornika	ok. 0,156
droga technologiczna nr 3	DT3	poniżej zapory do półki po stronie lewej	ok. 0,122
droga technologiczna nr 4	DT4	poniżej zapory do półki po stronie prawej	ok. 0,157
droga technologiczna nr 5	DT5	poniżej zapory od drogi	ok. 0,119
droga technologiczna nr 6	DT6	do półki po stronie lewej od drogi techn.nr 1	ok. 0,113

### Budynki kolidujące z projektowanym zbiornikiem:

Obręb	Nr działki	Rodzaje obiektów i ich ilość	
Lipnica Górna	2299	m, g, g, i	m - mieszkalny, g - gospodarczy, i - inny *- wyłączenie w przypadku braku zabezpieczeń
	2319/6*	m	
Lipnica Murowana	710/4	m, m, g, g, g, g, g, g,	
	698	m, g	
	738	m, g, g, g, g, g, g, g, g,	

Przebudowana zostanie również kolidująca z przedmiotowym zbiornikiem infrastruktura techniczna: wodno-kanalizacyjna, gazowa, energetyczna, teletechniczna.

Regionalny  
Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Krakowie  
mgr Rafał Rostecki

## ZALĄCZNIK nr 2

do decyzji znak: OO.4233.9.2014.AK  
 z dnia 11 CZE. 2015

### Legenda

- Kilometraż Uszwicki
- Lokalizacja zbiornika Lipnica Murowana
- Zapora zbiornika Lipnica Murowana
- Tereny z dopuszczeniem wycinki drzew i krzewów
- Nasadenia kompensacyjne - lasy łęgowe
- Nasadenia kompensacyjne - żerowiska gąsiora

0 100 200 300 400 500 m



Regionalny  
 Dyrektor Ochrony Środowiska  
 w Krakowie

mgr Rafał Rostecki

