



Warszawa, dnia 12. 05. 2015 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOS-OAII.4200.1.2015.ew.12

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3, w związku z art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2013.267 j.t. ze zm.), zwanej dalej *kpa*, po rozpatrzeniu odwołania Albina Ksieniewicza z dnia 30 stycznia 2015 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-7 na odcinku Moczydło – Szczepanowice – Widoma – Zastów – Kraków (Ptaszyckiego/Igołomska) w wariantcie III z przejściem obiektem inżynierskim nad schronem amunicyjnym przy ul. Łowińskiego w Krakowie oraz rozwiązaniem kolizji z al. Solidarności w Krakowie według wariantu 1,*

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: OO.4200.3.2014.ASu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S-7 na odcinku Moczydło – Szczepanowice – Widoma – Zastów – Kraków (Ptaszyckiego/Igołomska) w wariantcie III z przejściem obiektem inżynierskim nad schronem amunicyjnym przy ul. Łowińskiego w Krakowie oraz rozwiązaniem kolizji z al. Solidarności w Krakowie według wariantu 1.*

Decyzja, o której mowa powyżej, została wydana w trybie art. 104 i 107 ustawy *kpa*, a także art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska a*

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2013.1235 j.t. ze zm.), dalej zwaną *ustawą ooś*, w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 oraz § 3 ust. 1 pkt 7, 33, 60, 65, 68 i 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2010.213.1397 ze zm.).

Od powyższej decyzji, w dniu 30 stycznia 2015 r., odwołanie wniósł Albin Ksieniewicz. Środek zaskarżenia został wniesiony w terminie ustawowym.

W czasie postępowania zważono, co następuje.

Organ odwoławczy na wstępie zbadał interes prawny podmiotu wnoszącego odwołanie. W związku z powyższym pismem z dnia 16 marca 2015 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.1.2015.ew.3, działając w trybie art. 64 § 2 *kpa*, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał Albina Ksieniewicza do uzupełnienia braku formalnoprawnego złożonego odwołania, tj. do przedłożenia oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem dokumentów, z których wynikałoby, iż skarżący jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia lub znajdujących się w strefie jego negatywnego oddziaływania. Nadmienić w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 28 *kpa* „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.”

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 24 marca 2015 r., Albin Ksieniewicz poinformował tutejszy organ, iż nie przysługują mu prawa strony w prowadzonym postępowaniu odwoławczym, gdyż nie jest właścicielem żadnej nieruchomości położonej w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Skarżący podkreślił, iż występuje w rozpatrywanej sprawie jako obywatel, któremu zależy na racjonalizacji projektu przebiegu planowanego przedsięwzięcia, co w efekcie pociągnęłoby za sobą znaczne oszczędności przy realizacji trasy S-7 na odcinku Moczydło – Kraków.

Skoro zatem w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przymiotu strony mają podmioty będące właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w miejscu realizacji przedsięwzięcia lub w zasięgu jego oddziaływania, a Albin Ksieniewicz nie dysponuje prawem własności do tego rodzaju nieruchomości, należało uznać, iż nie posiada on przymiotu strony w prowadzonym postępowaniu odwoławczym.

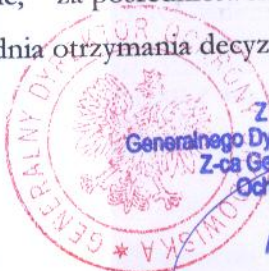
Z uwagi na fakt, iż wnoszący odwołanie nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu, wydaje się decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 127 § 1 ustawy *kpa*. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w

uwadze treść art. 105 § 1 k.p.a., który upoważnia organ do umorzenia postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Będzie to miało miejsce (...) gdy organ ustali, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie. Okoliczności te wypełniają przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego.(...)”.
Odpowiednio do art. 105 kpa w postępowaniu odwoławczym zastosowanie znajduje art. 138 § 1 pkt 3 kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Andrzej Dzikura

Otrzymują:

1. Albin Ksieniewicz, [redacted] Kraków;
2. Tomasz Pałasiński – pełnomocnik inwestora - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków;
3. Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 ustawy *kodeks postępowania administracyjnego*
4. a/a

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków;