

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Torfowisko Wielkie Błoto PLH120080 (Usuwanie roślin ekspansywnych i inwazyjnych) na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0108/16 pn. „Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód” w ramach działania 2.4 Oś priorytetowa II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

INFORMACJA Z WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 z późn. zm.) dalej ustawa pzp informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Torfowisko Wielkie Błoto PLH120080 (Usuwanie roślin ekspansywnych i inwazyjnych) na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0108/16 pn. „Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód” w ramach działania 2.4 Oś priorytetowa II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020:

1. złożono oferty i przyznano punktację
 - 1) Dariusz Marcela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KAT DAR „Ogród System” Dariusz Marcela z siedzibą w Krakowie, ul. Krowoderska 5 lok 1, 31 – 141 Kraków – Wykonawca zaoferował cenę:
 - a) dla części I: 39.330,00 zł
 - b) dla części II: 21.280,00 zł
 - c) dla części III: 31.920,00 zł
 - 2) Michał Pękala prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Michał Pękala Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MAK PEK, Kulczyn – Kolonia 23, 22 – 235 Hańsk Pierwszy– Wykonawca zaoferował cenę:
 - a) dla części I: 58.995,00 zł
 - b) dla części II: 31.920,00 zł
 - c) dla części III: 47.880,00 zł
 - 3) EKO – Różanka sp. z o.o., Różanka ul. Parkowa 17, 22 – 200 Włodawa– Wykonawca zaoferował cenę:
 - a) dla części I: 91.080,00 zł
 - b) dla części II: 49.280,00 zł
 - c) dla części III: 73.920,00 zł
 - 4) Paweł Czura prowadzący działalność gospodarczą pod firmą C – TRANS Paweł Czura, ul. Nowowiejska 11/14, 25 – 532 Kielce – Wykonawca zaoferował cenę:





- a) dla części I: 51.729,30 zł – liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt
 - b) dla części II: 27.988,80 zł – liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt
 - c) dla części III: 41.983,20 zł – liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt
- 5) Mariusz Jaworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Mariusz Jaworek 33 – 316 Rożnów 46 – Wykonawca zaoferował cenę:
- a) dla części I: 64.800,00 zł
 - b) dla części II: 34.560,00 zł
 - c) dla części III: 48.600,00 zł
- 6) Tomasz Mroczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ECO FUTURE Tomasz Mroczkowski, ul. Sienkiewicza 36/2, 48 – 304 Nysa – Wykonawca zaoferował cenę:
- a) dla części I: 63.000,00 zł – liczba punktów w kryterium cena: 82,11 pkt
 - b) dla części II: 28.900,00 zł – liczba punktów w kryterium cena: 96,84 pkt
 - c) dla części III: 42.400,00 zł – liczba punktów w kryterium cena: 99,02 pkt
- 7) Kamil Orliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29 – 135 Bałków – Wykonawca zaoferował cenę:
- a) dla części I: 75.000,00 zł –
 - b) dla części II: 33.000,00 zł
 - c) dla części III: 45.000,00 zł
 - d)
2. odrzucono ofertę:
- 1) Dariusz Marcela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KAT DAR „Ogród System” Dariusz Marcela
 - 2) Mariusz Jaworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Mariusz Jaworek 33 – 316 Rożnów 46
 - 3) EKO – Różanka sp. z o.o., Różanka ul. Parkowa 17, 22 – 200 Włodawa
 - 4) Michał Pękala prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Michał Pękala Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MAK PEK, Kulczyn – Kolonia 23, 22 – 235 Hańsk Pierwszy
 - 5) Kamil Orliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29 – 135 Bałków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W myśl zaś art. 224 ust. 6 ustawy pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską





ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawcy wskazani powyżej nie udzieliли wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego w zakresie wyliczenia ceny. W związku z brzmieniem przepisu art. 224 ust. 6 ustawy pzp oferty Wykonawców należało odrzucić.

3. w postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcę.
4. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę dla części I, II i III złożoną przez:

Paweł Czura prowadzący działalność gospodarczą pod firmą C – TRANS Paweł Czura

ul. Nowowiejska 11/14, 25 – 532 Kielce

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktowy przyjętych w postępowaniu kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.

AGNIESZKA
AGNIESZKA GELYS

