

Oznaczenie sprawy: LF.082.16.2020.PN

Kraków, 8.09.2020 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zabezpieczenie wysp na żwirowniach w ramach projektu LIFE16 NAT/PL/000766 pn. „Ochrona siedlisk ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Wisły (LIFE.VISTULA.PL)**

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) dalej ustawa pzp, informuje, że:

1. w postępowaniu złożono oferty:

Lp	Firma i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena	Kryterium nr 2: Zwiększenie ilości sprzętu	Kryterium nr 3: Doświadczenie Kierownika budowy
1	<b>Adrian Pabisek</b> prowadzący działalność gospodarczą pod firmą <b>Adrian Pabisek Hydro – System</b> 32 – 125 Wawrzeńczyce 227	<b>885.609,21 zł</b>	3 x TAK (kopakra o pojemności łyżki 0,6 m3 chwytakowej na pontonie, łódź ciężarowa, barka/krypta)	Wykazano 20 realizacji

2. Zamawiający w postępowaniu nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

**Adrian Pabisek** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Adrian Pabisek Hydro – System** 32 – 125 Wawrzeńczyce 227 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia „treść oferty”. W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego -a



Projekt LIFE16 NAT/PL/000766 LIFE.VISTULA.PL „Ochrona siedlisk ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Wisły” jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach programu LIFE oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

takie przyjęto w niniejszym postępowaniu - za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót budowlanych)<sup>1</sup>.

W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną, a nie jak wskazano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – metodą szczegółową (Rozdział 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Opis sposobu przygotowania oferty, punkt 8 pkt 1).

*Ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty powinna wynikać jej zgodność z wymaganiami zamawiającego określonymi w siwz, składającymi się na treść zobowiązania wykonawcy. W konsekwencji tej zgodności, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.*

*Brak kosztorysu ofertowego (jeżeli był wymagany), brak pozycji w załączonym kosztorysie czy dołączenie kosztorysu uproszczonego zamiast szczegółowego – to przykłady braków powodujących nieodpowiedniość oferty w stosunku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jest to bowiem ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ (Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 27.09.2007 r., sygn. akt Ga 88/07, niepubl.). Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21.10.2016 r. sygn. akt 1909/16: Kosztorys bez wątpienia stanowi „merytoryczną” część oferty, zresztą o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów – i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte.*

*Tym samym zaistniały warunki zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na które wskazywał Odwołujący w odwołaniu: wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego, podstawą odrzucenia była merytoryczna niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w postaci sporządzenia i przedstawienia tej oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dotyczącymi jej treści, tj. sposobu opisanie świadczenia i podstaw do jego rozliczenia (w praktyce nieco inaczej sporządza się obmiar według kosztorysu szczegółowego i uproszczonego).*

Przedłożony kosztorys zawiera także błędy – pozycjach nr 9 i 10 występują kołki faszynowe w miejsce wskazanych w dokumentacji projektowej szpilek, a także nie dokonano przeliczenia zgodnie z założeniami dokumentacji tj. 4 sztuki na 1mb materaca. Błędy te nie mogą być sankcjonowane na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tym samym ziściły się przesłanki skutkujące koniecznością odrzucenia oferty.

- na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Zamawiający **unieważnia** postępowanie o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zabezpieczenie wysp na żwirowniach w ramach projektu LIFE16 NAT/PL/000766 pn. „Ochrona siedlisk ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Wisły (LIFE.VISTULA.PL)**

---

<sup>1</sup> Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz.





Projekt LIFE16 NAT/PL/000766 LIFE.VISTULA.PL „Ochrona siedlisk ptaków wodno-blotnych w Dolinie Górnej Wisły” jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach programu LIFE oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu

W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę, która została przez Zamawiającego odrzucona wobec czego ziszczy się przesłanki o których mowa w wyżej przytoczonym przepisie w związku z czym postępowanie należy unieważnić.

ZASTĘPCA REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE  
REGIONALNY KONSERWATOR PRZYRODY

*Małgorzata Mordarska-Duda*  
mgr Małgorzata Mordarska-Duda