



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

Wydział Spraw Terenowych w Tarnowie

Kraków, dnia 6.08.2020r.

Zamawiający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
ul. Mogilska 25,
31-542 Kraków.

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Torfowisko Wielkie Błoto PLH120080 (Usuwanie roślin ekspansywnych i inwazyjnych) na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0108/16 pn. „Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód” w ramach działania 2.4 Oś priorytetowa II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020”, nr ref.: ST-I.082.1.14.2020.KGł.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, w imieniu którego działa Bartłomiej Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Kancelaria Rady Prawnego Bartłomiej Kruszyński, informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, działając na podstawie art. 43 ust. 2b ustawy pzp, wyznaczył termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni. Takie skrócenie terminu możliwe jest w następujących przypadkach:

- 1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

- 2) jeśli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenia terminu składania ofert jest uzasadnione.

W świetle powyższych przepisów Zamawiający zdecydował się zastosować art. 43 ust. 2b pkt 2 w przeprowadzeniu postępowania przetargowego na usuwanie roślin ekspansywnych i inwazyjnych i skrócił termin składania ofert do 16 dni. Pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert wynika z zapisów Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Torfowisko Wielkie Błoto PLH 120080 ustanowionego Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 31 lipca 2014 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego poz. 4286), zmienionego zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2019 roku (Dz. U. W. M. poz. 4449), gdzie terminy wykonania działań ochronnych są następujące:

- 1) część I i część III objęte są działaniem **A4 Eliminacja gatunków inwazyjnych w siedlisku o złej jakości** – eliminacja inwazyjnych gatunków roślin w siedlisku motyli o złej jakości poprzez zabieg corocznego dwukrotnego koszenia w maju i sierpniu/wrześniu, do czasu ustąpienia gatunków inwazyjnych, z obligatoryjnym usunięciem biomasy z koszonej powierzchni w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie po pokosie. Dopuszcza się koszenie mechaniczne nie niszczące runi (maszynami o parametrach konstrukcyjnych zapewniających brak tworzenia kolein) oraz koszenie ręczne. W granicach potwierdzonych, zajętych terytoriów derkacza ograniczyć zabieg do terminu sierpniowego. Kontynuację zabiegu w kolejnych latach uzależnić od wyników oceny skuteczności działania. W przypadku nie osiągnięcia zakładanego efektu dopuszcza się podjęcie działań bardziej radykalnych: częstsze koszenie lub zaoranie terenu. Po wyeliminowaniu gatunków inwazyjnych prowadzić działania B1 i B2. Działanie do wykonania w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych – działanie pilne, należy rozpocząć w pierwszych latach obowiązywania planu;
- 2) część II objęta jest działaniem **A3 Eliminacja gatunków inwazyjnych i ekspansywnych w szczególności nawłoci i trzciny w siedlisku o średniej jakości** – eliminacja inwazyjnych gatunków roślin w siedlisku motyli o średniej jakości (optymalnie przez okres 5 lat) poprzez zabieg corocznego dwukrotnego koszenia w maju i sierpniu/wrześniu z obligatoryjnym usunięciem biomasy z koszonej powierzchni w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie po pokosie. Dopuszcza się koszenie mechaniczne nie niszczące runi (maszynami o parametrach konstrukcyjnych zapewniających brak tworzenia kolein) oraz koszenie ręczne. Kontynuację zabiegu w kolejnych latach uzależnić od wyników oceny skuteczności działania. W przypadku nie osiągnięcia zakładanego efektu dopuszcza się podjęcie działań bardziej radykalnych: częstsze koszenie lub zaoranie terenu. Po wyeliminowaniu gatunków inwazyjnych prowadzić działania B1 i B2. Działanie do wykonania w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych – działanie pilne, należy rozpocząć w pierwszych latach obowiązywania planu.

Przeprowadzenie zamówienia przy zastosowaniu podstawowego terminu składania ofert, wynoszącego 40 dni, uniemożliwiłoby wykonanie przedmiotowego zamówienia w terminach wynikających z Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Torfowisko Wielkie Błoto PLH 120080 ustanowionego Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 31 lipca 2014 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego poz. 4286), zmienionego zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2019 roku (Dz. U. W. M. poz. 4449), a w konsekwencji – wykonanie zamówienia w roku 2020.

Za możliwością zastosowania przepisu art. 43 ust. 2b ustawy pzp do zamówienia na usługi usuwania

roślin ekspansywnych i inwazyjnych przemawiało również to, że ze względu na charakter przedmiotu zamówienia przygotowanie przez wykonawców oferty nie powinno być czasochłonne (w porównaniu np. do zamówienia na usługi specjalistyczne lub zamówień na roboty budowlane), zważywszy że opis przedmiotu zamówienia mieści się na siedmiu stronach (uwzględniając cztery strony załączników graficznych), wobec czego skrócenie terminu na składanie ofert nie powinno w żaden sposób wpłynąć na konkurencyjność postępowania.

W świetle powyższego, w ocenie Zamawiającego, skrócenie terminu składania ofert było uzasadnione i konieczne. Zamawiający przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym ogłoszenie o zamówieniu w dniu 6 lipca 2020 roku. Ogłoszenie zostało opublikowane w tym Dzienniku w dniu 10 lipca 2020 roku (piątek), w godzinach popołudniowych, po godzinach pracy urzędu. Zgodnie z treścią art. 42 ust. 1 ustawy pzp, specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. Pomimo publikacji ogłoszenia o zamówieniu w dniu 10 lipca 2020 roku, Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 13 lipca 2020 roku (poniedziałek). Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, czym mógł naruszyć zasadę równego traktowania Wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Wobec powyższego, należy zwrócić uwagę, że w sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 93 ust. 1 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. (*Dzierżanowski Włodzimierz, Komentarz do art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata Prawo zamówień publicznych. Komentarz., opublikowano: LEX, 2014, stan prawny: 2014.10.19*). Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2013r., sygn. akt KIO 1732/13, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 93 ust. 1 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwy termin składania ofert, pozostały po udostępnieniu na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 146 ust. 6 ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem zbyt krótkiego terminu składania ofert po udostępnieniu na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (*wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada*

2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem termin składania ofert pozostały po udostępnieniu na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia mógł być zbyt krótki dla Wykonawców, przez co niweczył cel dla jakiego zamówienie miałyby zostać udzielone. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego. Z powyższych względów przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, podlega unieważnieniu.

Wobec powyższego należy uznać, że wszelkie przesłanki unieważnienia postępowania oraz wymagania w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego zostały przez Zamawiającego wypełnione.

RADCA PRAWNY
Bartłomiej Kusiński
KT 3621