

Kraków, 19 lutego 2020 r.

Znak sprawy: ST-I.082.1.2.2020.KGI

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Dotyczy postępowania pn.: „ Świadczenie usług doradztwa prawnego z zakresu zamówień publicznych w roku 2020, w ramach projektu nr (dalej Projekt) pn.: „POIS.02.04.00-00-0108/16 pn. „Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód” w ramach działania 2.4 oś priorytetowa II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”- dalej postępowanie.

- I. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie zgodnie z treścią zapytania ofertowego z dnia 29 stycznia 2020 r., Sekcja I pkt. 11 lit. e zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia została wybrana oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński, ul. Bliska 1a/1, 43-316 Bielsko-Biała,

UZASADNIENIE WYBORU:

Oferta spełnia warunki udziału określone w zapytaniu ofertowym.
Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

II. Przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert:

Oferta nr 1: Fundacja „ Instytut Społecznej Odpowiedzialności Organizacji”, ul. Moniuszki 9/6, 10-275 Olsztyn

Przyznana ilość punktów wg kryterium cena (60 %): 44,01 pkt

Przyznana ilość punktów wg kryterium: doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych (40%): 30,00 pkt

Wykonawca przedstawił trzy postępowania spełniające warunki określone w zapytaniu ofertowym.

Łączna ilość punktów: 74,01 pkt.

Oferta nr 2 : Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych, ul. Cynamonowa 2/8, 02-777 Warszawa

Przyznana ilość punktów wg kryterium cena (60 %): 31,56 pkt

Przyznana ilość punktów wg kryterium: doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych (40%): 40,00 pkt

Wykonawca przedstawił cztery postępowania spełniające warunki określone w zapytaniu ofertowym.

Łączna ilość punktów: 71,56 pkt.

Oferta nr 3:

Konsorcjum firm: Sienna Kittel i Wspólnicy sp. k. oraz Grupa Doradcza Sienna Sp. z o.o., ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa

Przyznana ilość punktów wg kryterium cena (60 %): 11,04 pkt

Przyznana ilość punktów wg kryterium: doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych (40%): 40,00 pkt

Wykonawca przedstawił cztery postępowania spełniające warunki określone w zapytaniu ofertowym.

Łączna ilość punktów: 51,04 pkt.

Oferta nr 4: Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński, ul. Bliska 1a/1, 43-316 Bielsko-Biała

Przyznana ilość punktów wg kryterium cena (60 %): 60 pkt

Przyznana ilość punktów wg kryterium: doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych (40%): 40,00 pkt-
Wykonawca przedstawił cztery postępowania spełniające warunki określone w zapytaniu ofertowym.
Łączna ilość punktów: 100 pkt.

Oferta nr 5: Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny, ul. Bora Komorowskiego, nr 35 lok. 28, 03-982 Warszawa

Przyznana ilość punktów wg kryterium cena (60 %): 48,78 pkt
Przyznana ilość punktów wg kryterium: doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych (40%): 40,00 pkt-
Wykonawca przedstawił cztery postępowania spełniające warunki określone w zapytaniu ofertowym.
Łączna ilość punktów: 88,78 pkt.

Oferta nr 6: Jarosław Sobczak, ul. Pirenejska 8, 71-497 Szczecin

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie: W zapytaniu ofertowym z dnia 29 stycznia 2020 r. sekcja I pkt. 11 lit. c Zamawiający zastrzegł, że prowadząc postępowanie odwoła się do przepisów ustawy, w szczególności w zakresie możliwości: „wyjaśniania rażąco niskiej ceny – odpowiednio do art. 90 ustawy”.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy Pzp, w związku z okolicznością, iż cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę p. Jarosława Sobczaka była niższa, o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej pozostałych ofert złożonych w postępowaniu oraz od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 11 lutego br. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył w terminie wyjaśnienia, odnosząc się do zakresów wskazanych w piśmie. Przedstawił uproszczony „kosztorys” usługi tj: ilości godzin wraz z ich wyceną, gdzie wskazana cena nie była niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wy-nagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177).

Wykonawca wskazał, że: wymóg Zamawiającego opisany w § 2 ust. 4 tiret 6 wzoru umowy (załącznik nr 6 do zapytania) dotyczący realizowania umów przez udział mi.in. w spotkaniach bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego „(...) może być realizowany on-line”, wzmacniając swoją argumentację przez odniesienie do § 4 wzoru umowy, z którego w ocenie Wykonawcy nie wynika „obowiązek osobistego stwiennictwa przez Wykonawcę”.

Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego przywołany § 2 ust. 4 tiret 6 wzoru umowy wprost nakłada na Wykonawcę bezwzględny obowiązek bezpośredniego udziału w spotkaniach w siedzibie Zamawiającego (przewidziano co najmniej 3 spotkania, każdorazowo w okresach poprzedzających wszczęcie postępowania oraz w razie potrzeby na wezwanie Zamawiającego), spotkania on-line nie spełniają kryterium „bezpośredniości “. Uznanie przez Zamawiającego za równoważne bezpośrednim konferencje on-line stanowiłoby nieuprawnioną zmianę treści ogłoszenia po otwarciu ofert. Wykonawca przygotowując ofertę powinien uwzględnić przyjazdy do siedziby Zamawiającego w cenie oferty.

Ponadto, w odniesieniu do przywołanego § 4 ust. 4 wzoru umowy: „*Osoba wskazana w ust. 4 (specjalista ds. zamówień, który został wskazany w ofercie Wykonawcy i który spełnia określony w zapytaniu ofertowym warunek udziału w postępowaniu) pełnić będzie obowiązki osobiście. W przypadku wystąpienia przeszkód w ich wykonywaniu Wykonawca niezwłocznie zapewni na swój koszt zastępstwo przez osobę spełniającą co najmniej warunki kwalifikacji i doświadczenia jak wskazane odpowiednio w ust. 3. niniejszego paragrafu. Ustanowienie zastępcy wymaga pisemnej zgody Zamawiającego*”, Zamawiający potwierdza, że dopuścił na zasadzie wyjątku, brak „*osobistego stwiennictwa Wykonawcy*”. Jednakże w wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazał, że zapewni stałe zastępstwo i być może tym samym wykona obowiązek realizowania umowy, także poprzez bezpośredni udział w spotkaniach w siedzibie Zamawiającego.



Podsumowanie: Wykonawca nie obalił domniemania, iż zawarta w jego ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej. Dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie uwzględnił w sposobie obliczenia ceny wszystkich kosztów.

Jak wskazano na wstępie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie


mgr Rafał R...

