



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

Kraków, dnia 25.09.2019r.

Zamawiający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
ul. Mogilska 25,
31-542 Kraków.

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn.: *„Organizacja spotkań z grupami interesariuszy w ramach projektu pn.: Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura 2000 w Małopolsce – trzecie postępowanie”*, nr ref.: CH.082.34.2.2019.AT, w zakresie części zamówienia nr 1.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w zakresie Części zamówienia nr 1 - *„Organizacja 5 zajęć na terenie Wyżyny Miechowskiej i Doliny Prądnika”*

Zamawiający, w imieniu którego działa Bartłomiej Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński, informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zakresie Części zamówienia nr 1 - *„Organizacja 5 zajęć na terenie Wyżyny Miechowskiej i Doliny Prądnika”*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli *„postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*. Z kolei przepis art. 93 ust. 2 ustawy pzp statuuje, iż w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia m. in. przepis art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp stosuje się odpowiednio.

W niniejszym postępowaniu, w zakresie Części zamówienia nr 1 - *„Organizacja 5 zajęć na terenie Wyżyny Miechowskiej i Doliny Prądnika”*, Zamawiający wskazał, iż Wykonawca



Fundusze Europejskie

Infrastruktura i Środowisko



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



zobowiązany jest do wykonania usługi cateringu i transportu podczas 5 zajęć terenowych dla maksymalnie 30 osób. Miejsca realizacji zajęć – obszary Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej oraz Doliny Prądnika (Ojcowski Park Narodowy), objęte działaniami ochrony czynnej w ramach ww. projektu, tj. wypas owiec, wycinka i karczowanie drzew i krzewów, itd. Szczegółowy zakres usługi, zawarty był w załączniku nr 6 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – stosownie dla tej części zamówienia. Zamawiający, po otwarciu ofert w przedmiotowym postępowaniu dla części zamówienia nr 1, powziął wiadomość, iż dokonał błędnego opisu zakresu usługi objętej przedmiotową częścią zamówienia.

Jak zaś wynika z art. 29 ust. 1 ustawy pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby i możliwości Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu, dla części zamówienia nr 1, Zamawiający błędnie określił swoje potrzeby w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia w zakresie tej części.

Warto również zwrócić uwagę, iż na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jak stanowi art. 32 ust. 4 ustawy pzp, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Z uwagi na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie, wartość powołanej wyżej części zamówienia może nie oddawać rzeczywistej wartości zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia w tej części zamówienia dokonany został zatem, w ocenie Zamawiającego, z naruszeniem powołanych przepisów prawa, a czynność ta mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

W sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 93 ust. 1 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. (*Dzierżanowski Włodzimierz, Komentarz do art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata Prawo zamówień publicznych. Komentarz., opublikowano: LEX, 2014, stan prawny: 2014.10.19, LEX nr 432923*). Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2013r., sygn. akt KIO 1732/13, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 93 ust. 1 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn

unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 146 ust. 6 ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (*wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15, LEX nr 1797109*).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania we wskazanej części tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem opis przedmiotu zamówienia jest nieprawidłowy, przez co niweczy cel dla jakiego zamówienie miałyby zostać udzielone. To zaś powoduje, iż nie odpowiada rzeczywistym intencjom, możliwościom oraz potrzebom Zamawiającego. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców oraz treść ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego. Z powyższych względów przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, w zakresie Części zamówienia nr 1 - „*Organizacja 5 zajęć na terenie Wyzyny Miechowskiej i Doliny Prądnika*”, podlega unieważnieniu.

Wobec powyższego należy uznać, że wszelkie przesłanki unieważnienia postępowania oraz wymagania w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego zostały przez Zamawiającego wypełnione.

RADCA PRAWNY
Bartłomiej Kruszyński
KT 3621