



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

Kraków, dnia 5.06.2019r.

**Zamawiający:** Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  
ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków,  
w imieniu którego działa:  
Bartłomiej Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod  
nazwą: Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński

**Dotyczy:** Przetargu nieograniczonego pn.: „Organizacja konferencji w ramach projektu pn.:  
*Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura  
2000 w Małopolsce*”, nr ref.: CH.082.20.2019.AT.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części zamówienia nr 1 i 2**

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) i art. art. 146 ust. 6 w zw. art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zakresie Części zamówienia nr 1 - „Organizacja jednodniowej konferencji na Wyżynie Miechowskiej” oraz Części zamówienia nr 2 – „Organizacja jednodniowej konferencji w Szczawnicy”.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. Z kolei przepis art. 93 ust. 2 ustawy pzp statuuje, iż w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia m. in. przepis art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp stosuje się odpowiednio. Jak zaś stanowi art. 146 ust. 6 ustawy pzp, „*Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania*”.

W trakcie trwania niniejszego postępowania, jeden z Wykonawców, w dniu 4 czerwca 2019 roku złożył ofertę w nieoznaczonej kopercie, która została otwarta przez pracownika



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



sekretariatu Zamawiającego. Do otwarcia tej oferty doszło przed terminem otwarcia, który został wyznaczony na dzień 6 czerwca 2019 roku, na godzinę 9:15.

Wobec powyższego, należy uznać, że w niniejszym stanie faktycznym ziściły się przesłanki wynikające z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest bowiem, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia oferty, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy pzp. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu na ich składanie a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem.

Jawna czynność otwarcia ofert ma także doniosłe znaczenie dla uczestników postępowania – pozwala na ustalenie kręgu podmiotów, którzy ubiegają się o dane zamówienie. Oferta nie może zostać otwarta na niejawnym posiedzeniu komisji przetargowej, ale publicznie, w sposób jawny. W analizowanej sprawie, Zamawiający nie dokonał publicznego, jawnego otwarcia jednej z ofert, która została złożona w terminie na składanie ofert, a dodatkowo pracownik sekretariatu Zamawiającego dokonał otwarcia tej oferty jeszcze przed terminem otwarcia ofert, tj. przed dniem 6 czerwca 2019 roku i godziną 9:15, co stanowi naruszenie przepisów art. 86 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp. Brak zaś podania do publicznej wiadomości – odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy pzp powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podkreślenia również wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert. Brak dokonania publicznego otwarcia oferty złożonej przed upływem terminu składania ofert, rodzi skutek w postaci braku możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej<sup>1</sup>.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7) i art. 146 ust. 6 w zw. art. 93 ust. 2 ustawy pzp,

---

<sup>1</sup> Tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 czerwca 2016r., KIO 1069/16.

bowiem wyżej opisana wada postępowania jest nieusuwalna, oraz wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność.

Z poważaniem

RADCA PRAWNY  
Bartłomiej Kuszyński  
KT 3621