

Kraków, 02.07.2018 r.

Dot.: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego, projektora multimedialnego oraz wskaźnika laserowego na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

Do wszystkich Wykonawców nr post.: OP-II.082.3.5.2018.MBi/JSL

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

- I. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie zwana dalej Zamawiającym, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018), dalej zwanej Ustawą, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę urządzenia wielofunkcyjnego, projektora multimedialnego oraz wskaźnika laserowego na potrzeby projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16, pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

PODSTAWA PRAWNA

Postępowanie zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 86 oraz art. 146 Ustawy: tj.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia, jeżeli: *„postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.

UZASADNIENIE

Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 27 czerwca 2018 roku do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Podczas otwarcia ofert, które miało miejsce dnia 27 czerwca 2018r. o godz. 10.15, Komisja Przetargowa dokonała otwarcia i odczytania dwóch ofert. Oferta trzecia, złożona przez ARCOP Rafał Piecaba, ul. Tartaczna 16/1, 25-657 Kielce, nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert, bowiem omyłkowo została uznana za zwykłą korespondencję i dostarczona do Komisji

Przetargowej już po publicznym otwarciu ofert. Oferta ARCOP Rafał Piecaba, ul. Tartaczna 16/1, 25-657 Kielce została otwarta przez pracownika Zamawiającego w dniu 26 czerwca 2018r., tj. przed terminem wyznaczonym na składanie ofert oraz opieczętowana pieczęcią wpływy z datą 26 czerwca 2018r.

Wystąpienie takiej wady jest, w ocenie Zamawiającego, nieusuwalne i ma kluczowy wpływ na wynik postępowania. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia oferty stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę.

Przesłanka określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy aktualizuje się w sytuacji, gdy postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W aktualnym stanie prawnym, w przypadku umów w sprawie zamówień publicznych, przyjęto konstrukcję względnej nieważności umowy, której skutki mogą powstać dopiero z chwilą wydania konstytucyjnego orzeczenia przez KIO lub sąd powszechny. Zamawiający, unieważniając postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy są uprawnieni do brania pod uwagę zarówno okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 Ustawy, jak i powinni brać pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Ustawy, tzn. przypadki dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Nie można także pominąć faktu, że w aktualnym stanie prawnym możliwości unieważnienia postępowania z powołaniem się na niemożliwą do usunięcia wadę mającą wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy zostały przez ustawodawcę, w świetle literalnego brzmienia art. 146 Ustawy, znacząco ograniczone, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się na inne, niż wskazane w art. 146 ust. 1 Ustawy, podstawy podlegania umowy unieważnieniu. **Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub**

zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Ustawy, które miało lub (co najmniej) mogło mieć wpływ na jego wynik.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowego stanu faktycznego należy wskazać, że Zamawiający, nie dostarczając jednej oferty do Komisji Przetargowej oraz otwierając kopertę z tą ofertą przed upływem terminu otwarcia ofert, wskazanym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszył przepis art. 86 ust. 1 i 2 Ustawy, który zezwala na zapoznanie się z treścią oferty po upływie terminu do jej złożenia lub otwarcia. Swoim działaniem Zamawiający nie zapewnił nienaruszalności oferty.

Brak dokonania publicznego otwarcia oferty złożonej przed upływem terminu składania ofert, rodzi skutek w postaci braku możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. W analizowanej sprawie zastosowanie znajdzie przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Ustawy stanowiący przesłankę unieważnienia postępowania. Wada postępowania jest nieusuwalna, oraz wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność.

Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert.

Dodatkowo należy nadmienić, że przedwczesne otwarcie oferty ARCOP Rafał Piecaba narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych: zasadę zachowania uczciwej konkurencji, wprost wyrażoną w art. 7 ust. 1 Ustawy, zasadę jawności, wprost wyrażoną w art. 8 ust.1 Ustawy oraz zasadę przejrzystości, bowiem czynności faktycznej polegającej na publicznym otwarciu ofert, zapewniającej transparentność postępowania, nie można powtórzyć. Taka wada ma charakter nieusuwalny.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał za konieczne podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania.

II. Zamawiający przedstawia zestawienie ofert złożonych w w/w postępowaniu:

| numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena oferty brutto [zł] oraz termin wykonania |
|--------------|---|--|
| 1. | MBM ELECTRONICS Sp. J. Maria Francuz Bogusław Śliwa, ul. Czerwonego Prądnika 2, 31-431 Kraków | <p>Część I:</p> <ul style="list-style-type: none"> - urządzenie wielofunkcyjne – 1.594,20 zł. brutto - komplet tuszy lub tonerów – 1.764,31 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>3.358,51 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 14 dni</p> <p>Część II:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektor multimedialny – 2.619,90 zł. brutto - wskaźnik laserowy – 182,66 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>2.802,56 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 14 dni</p> |
| 2. | CADevent Sp. z o.o. ul. Budowlanych 31, 80-298 Gdańsk | <p>24 000,00 zł. Część I:</p> <ul style="list-style-type: none"> - urządzenie wielofunkcyjne – 1.722,80 zł. brutto - komplet tuszy lub tonerów – 157,08 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>1.879,88 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 7 dni</p> <p>Część II:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektor multimedialny – 2.573,30 zł. brutto - wskaźnik laserowy – 186,16 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>2.759,46 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 7 dni</p> |
| 3. | ARCOP Rafał Piecaba, ul. Tartaczna 16/1, 25-657 Kielce | <p>Część I:</p> <ul style="list-style-type: none"> - urządzenie wielofunkcyjne – 2.091,00 zł. brutto - komplet tuszy lub tonerów – 1.900,35 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>3.991,35 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 7 dni</p> <p>Część II:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektor multimedialny – 2.649,42 zł. brutto - wskaźnik laserowy – 249,99 zł. brutto <p style="text-align: right;">Razem:</p> <p>2.899,41 zł. brutto</p> <p>Termin wykonania – 14 dni</p> |