



Kraków, dnia 10.04.2018 r.

znak sprawy: : LF.082.1.15.2018.RS

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I zamówienia.

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018), dalej "ustawa" na wykonanie przedmiotu zamówienia pn.: , Wykonanie działań ochronnych na powierzchniach muraw kserotermicznych w obszarze Natura 2000 Dolina Prądnika PLH120004 - teren Ojcowskiego Parku Narodowego”.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia,:

I. W zakresie Części I została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 2: PRACE WYSOKOŚCIOWE Tomasz Bąkowski, ul. Asnyka 19/8, 62-800 Kalisz

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

- a) 1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)
- b) 2 kryterium: - okres gwarancji jakości wykonania karczunku i ścinki drzew i krzewów. Zamawiający chce przyznać dodatkowe punkty Wykonawcom, którzy zobowiążą się, że zaoferowana przez nich jakość i technika karczunku i ścinki drzew i krzewów pozwoli na uzyskanie efektu nieodrastania drzew i krzewów z korzeni, szyji korzeniowej i pni w jak najdłuższym okresie czasu. Wykonawca, który zaoferuje dłuższy niż wymagany jako minimalny 15 miesięczny okres gwarancji jakości wykonania karczunku drzew i krzewów uzyska

Uwaga: W zaoferowanym okresie gwarancyjnym dopuszcza się pokrycie pędami odroślowymi obszaru objętego zabiegiem w ilości do 10% jego powierzchni.

Dodatkowe punkty będą przyznawane wg. następujących zasad:

- Wykonawca który zaproponuje okres gwarancji wynoszący 27 miesięcy (lub więcej), otrzyma 20 pkt, z zastrzeżeniem zapisu poniżej;
- Wykonawca który zaproponuje okres gwarancji wynoszący 39 miesięcy (lub dłuższy) otrzyma 40 pkt.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Mogińska 25, 31-542 Kraków, tel.: 12 61-98-120, 12 61-98-121, fax: 12 61-98-122, sekretariat.krakow@rdos.gov.pl, krakow.rdos.gov.pl

Uwaga: Zamawiający zastrzega przy tym, że:

- brak informacji w ofercie o oferowanym okresie gwarancji Zamawiający będzie traktował jako zaoferowanie minimalnego, 15-miesięcznego okresu gwarancji.
- Udzielenie gwarancji dłuższej niż 39 miesięcy nie powoduje przyznania większej niż 40 liczby punktów. UWAGA: Wykonawca może uzyskać w 2 kryterium: max 40 pkt.

Wykonawca zaoferował okres gwarancji: 39 miesięcy uzyskał 40 pkt.

Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu:

Nr oferty (wg kolejności składania)	Nazwa (firma), siedziba oraz adres wykonawcy	Przyznana ilość punktów wg kryterium: Cena	Przyznana ilość punktów wg kryterium: skrócenie terminu realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów
Oferta nr 1	KATDAR OGRÓD SYSTEM Dariusz Marcela, Grzechynia 667, 34-220 Maków Podhalański, cena oferty: 195 000,00 zł brutto, Okres gwarancji: 39 miesięcy.	Oferta odrzucona		
Oferta nr 2	PRACE WYSOKOŚCIOWE Tomasz Bąkowski, ul. Asnyka 19/8, 62-800 Kalisz cena oferty: 238 000,00 zł brutto, Okres gwarancji: 39 miesięcy.	60	40	100
Oferta nr 4:	ECO FUTURE Tomasz Mroczkowski Sienkiewicza 36/2 48-304 Nysa, cena oferty: 255 000,00 zł brutto, Okres gwarancji: 39 miesięcy.	55,99	40	95,99

- II. W postępowaniu w zakresie Części I nie wykluczono Wykonawców, odrzucono: ofertę nr 1 KATDAR OGRÓD SYSTEM Dariusz Marcela na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

W związku z dokonywaniem czynności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wezwał na podstawie art. 90. ust. 1 ustawy Wykonawcę do złożenia wyjaśnień ponieważ cena jego oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 ze zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił podstawy zaoferowanej ceny: otrzymaną pomocą publiczną, wolnymi mocami przerobowymi, niskim zyskiem z przedmiotowego postępowania. Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów ani wyliczeń na poparcie swojego twierdzenia.

Zamawiający po raz kolejny wezwał Wykonawcę w celu zbadania prawidłowości i aktualności udzielonej pomocy, jej faktycznego i realnego wpływu na realizację przedmiotowego zamówienia, ustalenia jak przydzielona pomoc będzie wykorzystywana w przedmiotowym zamówieniu oraz jak wpłynęła na koszty i cenę oferty.

W odpowiedzi na pismo Wykonawca złożył wyjaśnienia: o zakupie traktora, sprzętu czego konsekwencją miało być obniżenie amortyzacji o 50% oraz obniżenie kosztów pracy, oraz dołączył zaświadczenie z 2011 r. o przyznanej pomocy publicznej. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia miały charakter ogólny i nie przedstawiały kalkulacji ceny oferty. Składając wyjaśnienia Wykonawca miał obowiązek przedstawienia ich w taki sposób, aby Zamawiający mógł prześledzić sposób i metodykę kalkulacji ceny oferty po to, żeby mieć pewność, iż cena ma charakter rynkowy. Wyjaśnienia winny być zatem skonstruowane w taki sposób, aby Zamawiający miał możliwość weryfikacji przedłożonej przez Wykonawcę kalkulacji.

Wykonawca, składając wyjaśnienia, ma za zadanie przekonać zamawiającego o rzetelności kalkulacji pozwalającej na wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty. Służyć temu mają wyjaśnienia, które powinny być kompletne i spójne, wskazywać na indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość ceny oferty. Stanowisko takie Izba zajęła m.in. w wyrokach wydanych: 5 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 132/15, 9 lutego 2015 r. sygn. akt KIO 189/15, 26 marca 2015 r. sygn. akt KIO 499/15, 2 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 547/15, 21 października 2015 r. sygn. akt KIO 2180/15, 10 grudnia 2015 r. sygn. akt KIO 2595/15. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy z dnia 25 lutego 2015 r. KIO 178/15; KIO 197/15; KIO 198/15). Mnożenie informacji o naturze ogólnej, jeżeli nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych, nie może być traktowana jako złożenie wyjaśnień. Informacje tego rodzaju mogą być uzupełniająco użyteczne w kontekście ich ewentualnej oceny na tle art. 90 ustawy pod warunkiem, że mają one charakter uzupełniający do konkretnej argumentacji obrazującej koszty realizacji zamówienia. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że w świetle ogólnie sformułowanego pisma w sprawie złożenia wyjaśnień, Wykonawca jest uprawniony do przedstawienia odpowiedzi z zachowaniem pewnego poziomu ogólności. Nie zmienia to istoty sprawy mianowicie spoczywającego na wykonawcy obowiązku przedstawienia informacji konkretnych, przekonujących i spójnych. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem KIO prowadzenie wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny, może przebiegać wieloetapowo, nie może jednak być prowadzone w sposób w którym rzeczywista inicjatywa dowodowa będzie po stronie Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy). Konsekwencją oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy (zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia).



