



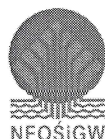
znak sprawy: LF.082.46.2015

Kraków, dn. 18.09.2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 5a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z póź. zm.) zwanej dalej ustawą, na: „Wykonanie zabiegów ochronnych na powierzchniach zbiorowisk kserotermicznych i występujących w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej”, którego przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym.

- I. **Podstawa prawna:** art. 92 ust. 2 ustawy oraz zapis sekcji XI „**INFORMACJE ISTOTNE DLA PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA**” pkt. 7 ogłoszenia zamówienia z dnia 21.08.2015 r.
- II. **Liczba złożonych ofert w postępowaniu :** 5
- III. **Liczba wykonawców wykluczonych z postępowania:** 1
- IV. **Liczba odrzuconych ofert:** 2
- V. **Kryteria oceny ofert:** cena –70%, doświadczenie wykonawcy – 30%.
- VI. **Wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:** Oferta nr 1: Prace Wysokościowe Tomasz Bąkowski, ul. Asnyka 19/8, 62-800 Kalisz.
- VII. **Uzasadnienie wyboru:** wybrana oferta była najkorzystniejszą ofertą, złożoną przez wykonawcę niewykluczonego z postępowania. Treść oferty odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu. Oferta otrzymała łącznie 98 pkt, w tym w kryterium *cena* – 70,00 pkt, w kryterium *doświadczenie wykonawcy*– 28 pkt.
- VIII. **W postępowaniu wpłynęły ponadto oferty:**
 1. **numer 2**, złożona przez: Katdar Ogród System Dariusz Marcela, Grzechynia 667, 34-220 Maków Podhalański.
Oferta wykonawcy odrzucona. Podstawa prawna: zapis Sekcji XI pkt.6 lit.d ogłoszenia o zamówieniu, art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy, art. 90 ust. 3 ustawy.
Wykonawca został wykluczony z postępowania. Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
 2. **numer 3**, złożona przez : Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych AMC Andrzej Ciszewski, Mników 389, 32- 084 Morawica. Oferta złożona przez Wykonawcę niewykluczonego z postępowania. Treść oferty odpowiada treści ogłoszenia o



zamówieniu. Oferta otrzymała łącznie 44,85 pkt, w tym w kryterium *cena* – 20,85 pkt, w kryterium *doświadczenie wykonawcy* – 24 pkt.

numer 4 złożona przez: Firma Usługowa „ELGAB” Tomasz Fyda, Bosutów, ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce. Oferta wykonawcy odrzucona- podstawa prawna: zapis Sekcji XI pkt.6 lit.d ogłoszenia o zamówieniu, art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy, art. 90 ust. 3 ustawy.

3. numer 5 złożona przez: Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa „De Jo” Jerzy Drzyzgiewicz, ul. Szczawnicka 17, 30-698 Kraków oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Smrek”, ul. Ugorek 16/65, Kraków. Oferta złożona przez Wykonawcę niewykluczonego z postępowania. Treść oferty odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu. Oferta otrzymała łącznie 78,73 pkt, w tym w kryterium *cena* – 48,73 pkt, w kryterium *doświadczenie wykonawcy* – 30 pkt.

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie
mgr Rafał Rostecki

Ekspert ds. administracyjno-prawnych
Projektu LIFE12 NAT/PL/000053

mgr Izabela Złamirowska

